

قتیل اور غالب

از

سید اسد علی انوری فرید آبادی بی۔ ایس سی۔ آئی۔ ایف۔ ایس۔

ملکیت جامعہ

دہلی۔ نئی دہلی۔ لاہور۔ سکھنہ

تمام کتابیں بغیر کسی مالی فائدے کے عام قاری
تک پی ڈی ایف میں پہنچائی جاتی ہیں
کتاب کے مواد سے ہمارا متفق ہونا لازمی نہیں
۔ فیس بک گروپ (کتابیں پڑھئے)
ایڈمنز! سید حسین احسن۔ زہرا علی

0314 595 1212

0344 818 3736



مطبوعہ بنید برقی پریس دہلی

M.A.LIBRARY, A.M.U.



U32744

قیمت

۶۱۹۳۹

طبع اول ۱۰۰

سردہ پروردون مبارک کار نیست
خود بگو کجاں نیز چہ گفتار نیست غالب

قتیل اور غالب

ع غلطی ہائے مضامین ست پوچھ غالب
غالب اردو شاعری | انگریزی راج کی اور "برکتوں" سے تو خواہ ہندوستانی
کے ہم سیر وہیں "منکر" ہو جائیں لیکن ایک چیز جو غالباً آسانی سے
نہ "بھٹلائی" جاسکے وہ وطن پرستی کا وہ شیریں قدم کا احساس ہے جو اب
کوئی بچاس ساٹھ برس اوچھڑے سے خالص قریبی دوست کے ساتھ ہمارے
افعال اور ارادوں میں سکار فرما رہا ہے۔ پولیٹیکل کو تو ہمارے برادرانِ
وطن اس جذبے کی بنیاد بھی دیدیا شہنشاہِ ستر کے کسی اشلوک میں ثابت
کہ دکھائیں گے کیونکہ ان کے نزدیک روئے زمین پر کوئی ایسی چیز نہ
ہوتی ہے نہ ہو سکتی ہے جس کا مفصل ذکر وید میں پہلے ہی سے موجود
نہ ہو + حتیٰ کہ -

وید میں ریل، بان اور تار
وید میں ہے سارا سنار

لہ بان معنی ہوائی جہاز
تار معنی تار برقی

یا مسلمان کہیں کہ ۱۔

ارشاد نبوت میں وطن اور ہی کچھ ہے گفتار سیاست میں وطن اور ہی کچھ ہے
 اقوام میں مخلوق خدا بنتی ہے اس سے قومیت اسلام کی جڑ کٹتی ہے اس سے
 لیکن اس کے باوجود ہماری زندگیاں اور ہمارے نقطہ بسے نظر ناقابل
 افکار حد تک اس جذبہ اور احساس سے متاثر ہوتے جاتے ہیں۔ اسی
 اثر کے ماتحت زبان اور ادب کو ایک خاص نیت اور خاص کوشش
 کے ساتھ اُبھارا جا رہا ہے۔ اور شہسواران میدانِ ادب کو اس مقام
 پر لانے کی کوششیں ہیں جس کے گو وہ ہر طرح اہل تھے لیکن زمانے
 کی نافرمانی نے ان کو وہاں تک پہنچنے نہ دیا تھا۔ ان مساعی کو مبارک
 ہونے میں کس کو کھام ہو سکتا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ انہی کی بدولت
 ہمارے ادب کے وہ درخشاں ستارے پورے طور پر منظر عام پر
 آئے ہیں جن کا کلام دنیا کی کسی بھی زبان کے ادب کے لئے باعث
 صداقت قرار ہو سکتا ہے۔ انہی میں مرزا غالب بھی ہیں اور بیچ یہ ہے کہ وہ اس
 مجموعے میں بمنزلہ ماہتاب ہیں۔ اردو ادب خصوصاً شاعری میں مرزا
 غالب کا درجہ بلند ہی نہیں بلکہ بلند ترین ہے۔ وہ اردو کے سب سے
 بڑے شاعر ہیں اور اس حیثیت سے ہم جتنی بھی ان کی قدر کریں اور جتنا بھی
 ان کے نام کو اُبھاریں کم ہے۔ مولانا حالی مرحوم نے یادگار غالب
 لکھ کر سب سے پہلے یہ خدمت انجام دی اور پھر اس کے بعد تو غالب
 پر مضامین کا تانتا بندھ گیا۔ ان کے کلام کی متعدد شرحیں شائع ہوئیں۔
 اور سوہری ہیں۔ ان کی شاعری کے ”فلسفہ“ اور ”پیغام“ پر نئے نئے

مقلے لکھے جا رہے ہیں۔ ان کے ذہنی ارتقا کو ان کے دیوان کے مختلف
ادیشنوں کی مدد سے جانچا اور تولد جا رہا ہے۔ ان کے کلام میں قنوطیت
اور رجائیت، رشک اور بدگمانی، صبر اور شک، ہجر اور وصل، وفا
اور جفا، التفات اور بے اعتنائی، سادگی اور پرکاری، لاگ اور لگاؤ
غرضکہ ہر جذبے کو پرکھا جا رہا ہے۔ ان کے رقعات کے مختلف ادیشن
شائع ہو رہے ہیں اور اب کچھ عرصے سے ان کے سوانح حیات بھی
محقق کی عقابی نظروں سے محفوظ نہ رہ سکے ہیں۔

ہیر کو ہیر و بہائے رکھنے کے لئے ضروری ہے کہ مرزا غالب کی نثر و نظم کے
اس کی سوانح حیات میں جزوی تحقیقات نہ کی جائے جو ہر پاروں کو نئے سے
نئے نادیدہ نگاہ سے دیکھنا اور ملک کے سامنے پیش کرنا اصل میں ان کی
خدمت نہیں بلکہ خود اپنے ادب، انبی روایات اور اپنے تمدن کی خدمت
ہے کہ جس سے ہندی مسلم تہذیب کو بقا اور دوام حاصل ہو سکتا ہے
لیکن جہاں تک سوانح حیات کا تعلق ہے۔ بہاؤ خیال عام اور متعارف
نظریہ سے بالکل مختلف ہے۔ کسی کو قومی ہیر و بہاؤ لینے کے بعد اس کے
پرستارہ دل میں غیر محسوس طریقہ پر یہ چیز سرایت کر جاتی ہے۔ کہ اس
ہیر میں کسی قسم کی بھی کمی یا کمزوری نہیں ہے۔ اور یہی راز ہے ہیر کو
ہیر و سمجھتے رہنے کا۔ ورنہ شاید اس نفسیاتی حقیقت سے کسی کو انکار
نہ ہو کہ اگر ہیر میں خطا اور غلطی یا وہ چھوٹی چھوٹی اور سبکے درجے کی کمزوریاں
جو عوام میں پائی جاتی ہیں ان کی جائیں تو پھر وہ ہیر و نہیں رہ سکتا۔ یہیں
سے حقیقت اور ضرورت کا متاثر اور تصادم ظاہر ہے۔ ضرورت کا نقصان

ہے کہ ہیرہ کو ہر غلطی سے متعرا اور ہر خوبی سے متصف بنائے ۔ اور
 حقیقت یہ ہے کہ نبی کے علاوہ ہر انسان مرکب من الخطل ہے ۔ یہ ماننا
 کہ اس حقیقت کے باوجود انسان انسان بھی رہ سکتا ہے اور ہیرہ بھی بن
 سکتا ہے ۔ لیکن یہ بات خصوصاً ہیرہ کے متعلق اکثریت کے ذہن سے
 اکثر نکل جاتی ہے ۔ اور یہ ظاہر ہے کہ ہیرہ کا بننا یا بگڑنا اکثریت پر منحصر
 ہے نہ کہ ان چند حق ہیں اور حق گو حضرات پر جو کسی شخص کی غلطیوں کو
 جانتے اور مانتے ہوئے بھی اس کی خوبیوں کی کما حقہ داد دے سکتے
 ہیں ۔ اسی لئے ہمارا خیال ہے کہ اپنے ہیروں کے نجی حالات اور
 سماج حیات کو بہت زیادہ متعلقانہ نظر سے نہیں دیکھنا چاہئے ۔ کیونکہ اس
 کے علاوہ حقیقت اور ضرورت میں تطابق کرنے کا کوئی ذریعہ نظر نہیں آتا ۔
 ہمارے نزدیک مناسب صورت صرف یہی ہے کہ ان گناہیہ اور قابل
 قدر خوبیوں کو تو حتی المقدور ابھارا اور اٹھالا جائے حتی وجہ سے کسی ہیرہ کا نام
 زندہ ہے لیکن اس کے علاوہ اس کی زندگی کی دیگر غیر ضروری باتوں کو پس
 ایک مہم اور عام طریقہ پر ظاہر کر دینے کے بعد اس میں تحقیق و تدقیق کو زیادہ
 دخل نہیں دینا چاہئے ۔ کہ یہ کوہ کنڈن و کاہ ہر آوری ہی نہیں بلکہ اکثر جتنا
 چھانوا تنا ہی کر کے مصداق ہوتا ہے ۔ معمولی سے معمولی اور جہودی سے
 جہودی بات تو اس شخص کی تلاش اور جستجو سے معلوم کی جائے جس کے
 منطلق یقین ہو کہ اس کا ہر فعل اور ہر ارادہ قابلِ تالش اور دنیا کے لئے
 مشعل راہ ہو گا ۔ جیسا کہ آنحضرت صلیعہ علیہ وسلم کہ احادیث و سیر کی کتب صحیحہ کی یہ
 فراوانی حضور کی خصوصیات کو اور بہتر سے بہتر طریقہ پر دنیا کے سامنے

پیش کرتی ہے۔ عام انسانوں کے لئے تو یہ خوردبینی اور ژرف نگاہی صرف ایسے ہی نتائج پیدا کر سکتی ہے جو ان کی شہرت کے منافی ہوں۔ اور یہ بدیہی سی بات ہے۔ کیونکہ جو خوبیاں ان کی شہرت عام اور بقلے دوام کی ضامن ہیں وہ تو ظاہر ہیں ہی۔ اب جو باتیں زمانے نے بھلا دیں وہ وہی ہو سکتی ہیں جو گویا اتنی اعلیٰ درجہ کی اور خصوصی نہ تھیں کہ مرد پر زمانہ سے عہدہ برآ ہو سکتیں۔ پھر اگر ان سب باتوں کو تفصیل تمام معلوم کر لے کی کوشش کی جائے تو ظاہر ہے کہ وہ یا تو زیادہ سے زیادہ ”غای“ نکلیں گی اور یا پھر ”بکھی“۔ اعلیٰ درجہ کی تو ہو نہیں سکتیں۔ کہ اگر ایسی ہوتیں تو خود زندہ رہیں۔ مختصر یہ کہ اس قسم کی تحقیق و تدقیق شروع تو اس نیت سے ہوتی ہے کہ شخص مخصوص کو زندہ رکھا جائے۔ اس کا ایک ایک بات کو چلایا جائے اور گویا اس کی خدمت کی جائے۔ اور ختم اس پر ہوتی ہے کہ جتنی عظمت اور قدر پہلے تھی وہ بھی نہیں رہتی۔ ہمارا یہ مطلب نہیں کہ اپنے قومی ہیروؤں کی سوانح عمریاں لکھی ہی نہ جائیں۔ اور ان کو محض دیوالا کے افراد بنا کر چھوڑ دیا جائے۔ یہ تو گویا خود کشی کے مترادف ہو گا۔ لیکن ہمارا یہ ضرور خیال ہے کہ مخصوص خوبوں کے علاوہ (جن کی زیادہ سے زیادہ توصیف و شہیر ہونی چاہئے) ان حضرات کے دیگر خدوخال ابھارنے میں بہت زیادہ باریک بینی کی ضرورت نہیں۔ کیوں کہ پھر یا تو ان ہستیوں کی پہلی سی عظمت ہمارے دلوں میں نہ رہ سکے گی اور یا پھر سوانح نگار کو دانستہ ہٹ دھرمی اور تعصب سے واقعات میں تصرف و تبدیلی کرنی ہوگی۔

سوانح حیات میں ضرورت سے زیادہ اصل میں ذکر مرزا غالب کا تھا۔ اگرچہ خود تحقیق نے غالب کی عظمت کم کر دی انھوں نے فارسی کے مقابلے میں اپنی نظم و نثر اردو کو ہمیشہ کم مایہ اور اپنی شہرت کے منافی سمجھا بلکہ اس زبان میں کلام تک کرنا ہنگ سمجھتے رہے۔ لیکن اس حقیقت سے انکار نہیں ہو سکتا کہ ان کی موجودہ شہرت محض اور سطلق ان کی اردو نظم و نثر کی بدولت ہے۔ لہذا ہماری ساری کوششیں انہی دو چیزوں کو بہتر سے بہتر رنگوں میں اور معقول سے معقول زادیہ نگاہ سے پیش کرنے میں صرف ہونی چاہئیں۔ جہاں تک سوانح حیات کا تعلق ہے وہ مختصر اور اس نیت سے لکھی جائیں کہ ان کی زندگی کے اچھے پہلو اور زیادہ روشن ہو جائیں۔ یعنی بے جا تعصب اور غلط بیانی کی بھی ضرورت نہ پڑے اور ان کی ہستی کی تاریخی حیثیت بھی قائم ہو جائے۔ اس نظر سے دیکھئے تو ماننا پڑے گا کہ حالی مرحوم کی یادگار غالب نہ صرف غالب کی پہلی سوانح عمری ہونے کی وجہ سے ممتاز ہے بلکہ یوں بھی بے عدل اور بے نظریہ ہے۔ خواجہ حالی طبعاً غلط بیانی اور بے جا تعصب کو برداشت نہ کر سکتے تھے لیکن انھوں نے سوانح نگاری کے حسب بالا اصول اور مفہوم کو خوب سمجھ لیا تھا۔ وہ خود حیات جاوید کے دیباچہ میں کہتے ہیں کہ یہ تصویر یک طرفی ہے۔ اور اس کتاب میں مصنف نے مرزا کے ”کلام کی خوبیاں ظاہر کی ہیں اور ان کے پھوڑوں کو کہیں نہیں لگنے دی۔“ اب آپ یادگار غالب پڑھ جائیے۔ بعض محض سطحی واقعات یا ان کی تاریخ وقوع کی تقدیم و تاخیر کے متعلق بعض فروگزاشتوں کے علاوہ کہیں بھی آپ نا جائز تعصب

کا اثر نہ پائیں گے۔ اور اس کے باوجود غالب اور ان کی زندگی کا جو خاکہ اس کو پڑھ کر ہماری نظروں کے سامنے کھج جاتا ہے اس سے بہتر ممکن نہیں۔ شاعری کے علاوہ ان کی خصوصیات میں ان کی ذہانت، طباعی حاضر جوابی، ظرافت، فہم و ادراک مایہ الاقنیاء تھیں اور یہی وہ چیزیں ہیں جن پر یادگار نے خصوصیت سے اور نہایت ہی دلچسپ اور دلنریب طریقوں سے زور دیا ہے۔ اس سے زیادہ تحقیق کی نہ ضرورت تھی اور نہ غالب کی زندگی اس کی متحمل ہو سکتی تھی۔ اسی طرح ان کا مروجہ اردو دیوان اور نثر میں غود ہندی اور اردو کے معنی ان کی شہرت کے لئے کافی تھیں۔ اس کے علاوہ گوار دو میں ان کے بہت سے اور بھی اشعار تھے وہ خود غالب ہی نے نہایت معقول وجہ کی بنا پر نظر انداز کر دیئے تھے۔ مختصراً غالب کا مروجہ اردو دیوان، غالب کی اردو نثر اور یادگار غالب یہ تین چیزیں ہیں جنہوں نے غالب کو غالب بنایا لیکن اب جو تحقیق اور

۱۔ اس کے اعادہ کی تکرار کوئی ضرورت معلوم نہیں ہوتی کہ غالب کی شہرت میں انکی فارسی نظم و نثر کو کوئی دخل نہیں۔ اگر یہ مان بھی لیا جائے کہ انکی فارسی شاعری بہت بلند پایہ ہے۔ تب بھی اسکی قدر دانی کے لئے ہندوستان میں کوئی کجاش نہیں۔ ان سے بہت بہتر ہندی نثر اور فارسی شاعروں مثلاً خسرو و ہمدل وغیرہ کی کون قدر کر رہا ہے جو غالب کو کوئی پوچھتا۔ مرزا کی فارسی نثر تو بلاشبہ کچھ بہت اچھی بھی نہیں۔ ”غالب نامہ“ کا فیصلہ سنئے ”جہاں تک معنی کا تعلق ہے اس پر انکی پیاری کی مثل صادق آتی ہے کہ پھلکے ہی پھلکے ہیں (بقیہ اگلے صفحہ پر ملاحظہ فرمائیے)“

دقیقہ فٹ نوٹ (صفحہ گذشتہ) مغز کا نام نہیں۔ اور یہی وجہ ہے کہ باوجودیکہ ہر نیم درجہ مغلیہ بادشاہوں کی تاریخ ہے اور ہر ایک کی تاریخی اہمیت اس وجہ سے کہ آخری مغلیہ بادشاہ کے زیر فرمان وہ باری مورخ نے کبھی بہت ہونی چاہئے کچھ بھی نہیں۔ اس کے دوسرے حصہ کے لکھنے کی ذمہ داری نہیں آئی..... ممکن ہے بہادر شاہ جو سادہ اور سونے پر خوشنویس پسند کرتا تھا اسے، مرزا کی ٹیڑھی ترکیبیں اور استعاروں اور شبیہوں کے انبار میں اصل مطلب خبط کر دینا پسند ہوا ہو اور اس نے اس کی نگین غیر ضروری سمجھی ہو۔“ صفحہ ۶۸ و ۶۹

اسی طرح مرزا کی اس درخواست پر کہ دستِ بوسہ کاری خراجِ طبع کی جائے حکم ہوا کہ اس کی زبان پرانی قسم کی فارسی ہے جواب نامائوس اور بعید الفہم ہے۔ اس لئے حکومت کا اسے اپنے خراج سے شائع کرنا بے سود ہے۔“ ذکر غالب صفحہ ۶۱ و ۶۲۔ مرزا کی فارسی شاعری کے متعلق بھی فیض محمد اکرام صاحب کی رائے سنئے: ”غالباً یہ صحیح ہے کہ جو قوتِ اظہار کو (غالب کو) اردو پر تھی وہ فارسی پر حاصل نہ ہوئی۔ اور خواہ مرزا خود کچھ کہیں لیکن شاعرانہ نقطہ نظر سے دیوان اردو کو مرتبہ دیوان فارسی سے کسی قدر بلند ہے۔“ غالب نامہ صفحہ ۱۲۲۔ نظم و شریا یک مجموعی رائے بھی سن لیجئے: ”مرزا کو اپنے فارسی قصائد اور فارسی شریا بہ حدِ ناز تھا اور فارسی غزلگوئی میں بھی وہ خواجہ حافظ کو خاطر میں نہ لاتے تھے۔ لیکن باوجودیکہ ہم مرزا کے فارسی کلام کی اہمیت اتنے ہیں، مرزا اسے جس قدر بلند پایہ سمجھتے تھے اس سے متفق ہونا کسی طرح ممکن نہیں۔“ صفحہ ۱۵۰ غالب نامہ

مروجہ دیوان کے علاوہ جو اشعار ہوں وہ میرے نہ سمجھے جائیں کہ وہ میری شہرت کے منافی ہیں۔ لیکن اب نسخہ حمید یہ کی اشاعت کے بعد یہ معلوم ہو گیا کہ مروجہ مختصر مادیوان ایک ضخیم اور اکثر و بیشتر نہایت ناپسندیدہ دفتر کا انتخاب ہے جو مولانا فضل حق خیر آبادی، مفتی صدیق الدین آزاد اور لواب مصطفیٰ خاں شیفہ کی جوہر ہیں نظروں کا مرہون منت ہے۔ شیخ محمد اکرام صاحب کے بقول ”حقیقت یہ ہے کہ اگر دیوان غالب تمام کا تمام شائع ہو جاتا تو وہ شہ تھا کہ جہاں اتنے سب اور کوڑیاں تھیں وہاں سچے موتی بھی نظر سے نہیں ہوتے۔“ پھر آگے فرمایا ”اردو ادب ان کا (حرز کے معاصرین کا) ممنون ہے کہ انھوں نے تنقید اور تسخر سے مرزا کو ان سرخ و سفید خرف ریزوں کو جمع کرنے سے روکا۔“ اس طرح تو پھر اکثر شعرا کے کلام کا انتخاب ہو سکتا ہے جو اگر غالب کے دیوان سے اچھا نہیں تو کچھ بہت برا بھی نہ ہوگا۔ لیکن اس کے علاوہ دوسروں کا منتخب دیوان جنم میں شاید اور بھی کچھ کم ہو۔ لیکن اس کے علاوہ غالب میں کوئی خاص خوبی باقی نہیں رہتی۔ تھوڑے بہت اچھے شعرا تو ہر ایک شاعر کہہ ہی لیتا ہے۔ سید انشا اللہ خاں انشا کی ایک کنیزک چنبلی نام یا سمن تخلص کرتی تھی۔ اس کا ایک شعر ملاحظہ ہو۔

یاد آیا مجھے گھر دیکھ کے دشت و دشت کو دیکھ کے گھر یاد آیا

۱۵۱۔ غالب نامہ صفحہ ۱۵۰

۱۵۲۔ ” ” ” ” ۲۶

۱۵۳۔ ” ” ” ” ۱۵۱

بھلائی جاسنے والے نہ تھے جیسا کہ یادگار پڑھنے سے اندازہ ہوتا تھا بلکہ ان کے اعتراض کے نسبتاً کی قطع برید خاصی عام تھی۔ اور اس میں وہ حق و انصاف کا بھی زیادہ پاس نہیں رکھتے تھے بلکہ

لیکن جس چیز نے مرزا غالب کو سب سے زیادہ عریاں کیا وہ تو وہ تحقیقات ہیں جو ان کی سوانح حیات میں کی گئی ہیں۔ غالب پرست سوانح نگار چاہتا ہے کہ ہر خوبی مرزا میں ”ثابت“ کر دکھائی جائے۔ لیکن واقعتاً ایک قدم بھی ساتھ نہیں دیتے۔ یوں تو تقریباً ساری معروضہ خوبیاں خود ان سوانح نگار حضرات کی تحقیقات سے ہو سکتی ہیں لیکن مثال کے طور پر حسب ذیل غالباً کافی ہوں :-

مرزا خود فرماتے ہیں ع نہ شناسش کی تمنا نہ صلے کی پروا سوانح نگاروں نے بھی مرزا کی خود داری اور بے نیازی کو باہتمام بیان کیا ہے۔

۱۔ خواجہ غلام غوث بے خبر کے نام کے خط میں مرزا نے میراں کے شعر ”یہ سہل ممتنع یہ کلام ادنیٰ مرا“ برسوں پڑھے تو یاد نہ ہوئے سبق مرا کا مطلب بتایا ہے۔ مرزا محمد عسکری صاحب مولف ادبی خطوط غالب اس کے متعلق فرماتے ہیں :- ”یہ شعر میراں مرحوم کا مرزا صاحب کے اعتراض بے جا کا گھائل ہے + مرزا صاحب نے اس کے معنی سمجھنے میں غلطی کی اور اس پر اعتراض وارد کرنے میں زیادتی کی ہے“ صفحہ ۹۰۰۔ غصہ میں راستہ غلط بھی فیصلہ دیتے تھے اسی کتاب کے صفحہ ۱۵۹ پر مرزا الفتہ کے نام کے خط میں فرماتے ہیں ”حلقہ ناک زے پر لفظ نہ تھا میں نے غصہ میں لکھا کہ نہ حلقہ نادرست نہ حلقہ نادرست“ (دورہ یوں حلقہ نادرست ہے)۔ عبدالجاسع۔ مولوی غیاث الدین قتیل وغیرہ پر چونکہ بدعتی کے اعتراض کے گئے ہیں ان کا ذکر آگے آئے گا۔

’یاوکار‘ کے مطالعہ نے نقیض پیدا کرنے میں بڑی مدد دی تھی۔ لیکن نئی تحقیق کا بھلا ہو کہ اس واقعہ کا تار پود بکھیر کر رکھ دیا۔ اصل یہ ہے کہ مرزا غالب کی قصیدہ خوانی بھٹی تک پہنچ گئی تھی۔ جہاں ذرا سب سے بھی فائدے کی امید نظر آتی تھی یہ جھٹ اپنا قصیدہ پیش کر دیتے تھے۔ اپنا مسلک خود بیان فرماتے ہیں ”اشعار تازہ مانگتے ہو کہاں سے لاؤں.....“ گورنمنٹ کا بجٹ بھٹی کرتا تھا۔ خلعت پاتا تھا۔ خلعت موقوف بھٹی متروک^۱۔ ہندوستان میں دلی میں بادشاہ سلامت اور دلی عہد لکھنؤ میں بادشاہ غازی الدین حیدر، شاہ نصیر الدین حیدر، امجد علی شاہ، راجہ علی شاہ، معتمد الدولہ وزیر اور روشن الدولہ وزیر، رام پور میں نواب یوسف علی خاں، نواب حامد علی خاں اور نواب کلب علی خاں، حیدرآباد میں سرسار جنگ اور شمس الامرار، ٹیکہ نک میں نواب وزیر الدولہ، الود میں راجہ مہنی سنگھ اور راجہ فیودھیان سنگھ، پٹیالہ میں راجہ زیندر سنگھ، کالپی میں نواب انوار الدولہ، فرخ آباد میں نواب نصیر الدولہ، لودھی میں نواب امین الدین احمد خاں، مہاراجہ جے پور۔ مہاراجہ گوالبار، سربراہیم علی خاں سورتی وغیرہ غرض کہ ہر ممکن دروازہ کھٹکھٹایا۔ پھر اگر انعام نہ پاتے تھے تو تقاضے کئے جاتے تھے۔ اور صلہ نہ ملنے پر آزرہ ہوتے تھے۔ اور اس کا برسوں چرچا رہتا تھا۔ نواب انوار الدولہ کے پاس سے قصیدہ کی کوئی رسید نہ ملی تو ان کو القاب میں ’امید گاہ‘ کے بجائے

”امید کاہ“ ہکاف فارسی لکھا۔ شمس الامراء اور سر سالار جنگ کے پاس سے
رسید نہ آنے پر کئی دفعہ فتنی حبیب اللہ کا حیدر آبادی کو لکھا۔ ٹونک سے
انعام نہ ملا تو برسم ہو گئے۔ اور وزیر الدولہ کی ہجو تک لکھ ڈالی۔ لیکن غالب
کچھ نہ تھے اگر اول درجہ کے موقعہ شناس نہ تھے۔ ہندوستانیوں
سے تو زیادہ سے زیادہ کچھ روپیہ کی امید تھی ان کا جذبہ جاہ طلبی ہندوستان
کے درباروں سے مطمئن ہونے والا نہ تھا۔ وہ وقت ہندوستانیوں
کے ادبار کا تھا۔ انگریزوں کو عروج تھا۔ غالب نے شاید ہندوستانی
شعرا میں سب سے پہلے انگریزوں کی بھٹی کرنی شروع کی اور اس
سلسلے میں مکہ و کٹوریا سے لے کر معہدی ریڈیٹنٹ اور سکرٹری بلکہ کلکٹر
تک کم و بیش پندرہ انگریزوں کی شان میں اٹھارہ قصائد لکھے۔ انگریزوں
کے پاس سے جواب آنے سے اولان کی خوشنودی سے غالب کو بڑی مشرت
حاصل ہوتی تھی۔ بعض دفعہ فاضل ندیل بھی ہو جاتی تھی لیکن وہ باز نہ
آتے تھے۔ نوابوں اور حاکموں سے گذر کر مرزا کو اپنے دوستوں سے

۱۰ غالب از مہر صفحہ ۲۶۷

۱۱ غالب از مہر صفحہ ۳۶۹ و ۴۰۰

۱۲ ادبی خطوط غالب صفحہ ۳۳

۱۳ غدر کے بعد غالب نے مکہ و کٹوریا اور حکام عالی شان کی تعریف میں
قصائد لکھے کہ حکام دہلی کی معرفت ارسال کئے۔ لیکن، اراحد ۱۸۵۷ء کو کشتہ دہلی
نے یہ لکھ کر واپس کر دیا کہ ان میں سولہ سٹش اور مدح کے اور کچھ بیاد (بیضیہ)

بھی استمدادِ زرد میں تکلف نہ تھا مرزا قفہ کو لکھتے ہیں ”سود و سود میں میری پاپ نہیں بھتی۔ تمھاری ہمت پر سود ہزار آفریں ہے۔“ منشی ہمیشہ داس نے اکثر شراب ہتیا کی۔ قاضی القضاات ولایت حسین صاحب نے تین سو روپے ایک بار بھیجے۔ نواب ضیاء الدین احمد خاں پچاس روپے ماہوار دیا کرتے تھے۔ نواب غلام بابا سورتی نے گھڑی اور روپیہ بھیجا۔ جے پور سے ٹھاکر صاحب بھیجتے رہتے تھے۔ اور پھر یہ سب تو وہ فتوحات ہیں جن کا علم خود مرزا کی تحریروں سے ہوتا ہے۔ کتنی کچھ ایسی ہوتی ہوئی جن کا اب پتہ نہیں چل سکتا۔ خواجہ غلام غوث بے خبر کو لکھتے ہیں ”قبلہ کبھی آپ کو یہ بھی خیال آتا ہے کہ کوئی ہمارا دوست جو غالب کہلاتا ہے وہ کیا کھاتا پیتا ہے اور کیونکر جیتا ہے۔“ منشن قدیم اکیس ماہ سے بند اور یہاں سادہ دل فتوح جدید کا آرزو مند۔“

مصرعہ متذکرہ بالا میں ”نہ تناس کی تمنا“ بھی محض برائے بیت ہے۔ نواب علاؤ الدین احمد خاں نے مرزا سے پتہ کے لئے محلہ کا نام دریافت کیا۔ فرماتے ہیں ”قسم شرعی کھا کر کہتا ہوں ایک شخص ہے (یعنی غالب) کہ اس کی عزت و نام آدرمی جمہور کے نزدیک ثابت و محقق ہے۔“

(بقیہ صفحہ ۱۸) پچھتر سال میں قصیدہ سال نوجسکا پہلا شعر یہ ہے ۵
ز سال نو در گدے آئے بروئے کار آمد جو ہزار دہشت صد و شست در شمار آمد
لار و کینگ کی مدح میں کچھ کریش کیا لیکن وہ بھی سو اس حکم کے واپس آیا کہ اب یہ
چیزیں ہمارے پاس نہ بھیجا کرو (غالب نثر صفحہ ۸۶)۔

اور تم صاحب بھی جانتے ہو۔ مگر جب تک اس سے قطع نظر نہ کہ لو اور اس
 مسخرے کو گناہ اور ذلیل نہ سمجھ لو تم کو چین نہ آئیگا یا پھر کوین پوٹ
 مقرر ہونے کے لئے اس قدر تک و دو نہ کرتے درآں حالیکہ گونا گویا سہی
 ابھی دلی کے قلعے کا دربار قائم تھا۔ اصل یہ ہے کہ لفٹنٹ گورنر بہادر کا
 دربار اور خلعت ان کو ردی سے بھی زیادہ عزیز تھا۔

مرزا کی اسلام دوستی اور وطن پرستی کا بھی یہی حال ہے۔ اپنی خلعت
 کی عزت داری میں انھوں نے ایک قصیدہ سر جان میکلوڈ نائشل کشتہ پنجاب
 کی خدمت میں پیش کیا اس کا ایک شعر یہ ہے۔

ہے یہ دعا کہ زیر نگین آپ کے ہے ^۱ اعلیٰ ہندو سند سے تاملک روم و شام
 واجب سر سید علیہ الرحمۃ نے آئین اکبری کی تصحیح کر کے اس کے چھاپے کا
 ارادہ کیا اور غالب سے تقریظ لکھنے کی خواہش ظاہر کی تو تقریظ لکھنے میں
 غالب نے اس قدر انگریزی پرستی کا ثبوت دیا کہ سر سید جیسے انگریز پرست
 کے لئے بھی وہ تقریظ نہ لکھی اور انھوں نے اس کو داخل کتاب نہیں
 کیا۔ ^۲ یا پھر یہ حقیقت کہ جب انگریزوں کا یہ فیصلہ معلوم ہوا کہ وہ ابو ظفر بہادر
 کے بعد مغلی دربار کو قائم نہ رہنے دیں گے اور ولی عہد ”بادشاہ“ کا لقب

۱۵ ادبی خطوط غالب صفحہ ۴۴

۱۶ غالب نامہ صفحہ ۱۴۸

۱۷ ادبی خطوط غالب صفحہ ۴۴

۱۸ غالب نامہ صفحہ ۱۴۹

اختیار نہ کر سکے مگر اور بجائے دلی کے اس کو مہرولی میں رہنا ہو گا تو غالب نے اپنے دلی نعمت کے اس زوال پر آنسو بہانے کی بجائے جھٹ دوسرا ٹھکانا مضبوط کرنا شروع کر دیا۔ بادشاہ سلامت پیار ہوئے تو مرزا غالب نے منشی میر اسنگھ کو خط میں لکھا ”از شب عید خاتان رنجور است و حال دیگر چہ رو نماید و بن کہ در سایہ دیوارش غنودہ ام چہ رود“ اور ادھر فرما رہے تھے انگلستان ملکہ وکٹوریہ کی تعریف میں ایک فارسی قصیدہ لکھ کر لارڈ کیننگ کی معرفت دلایت بھجوا دیا۔ اور اس کے ساتھ ایک عرضداشت بھی تھی کہ روم دایران کے بادشاہ شعرا پر پڑی بڑی عنایتیں کرتے ہیں اگر شاہنشاہ انگلستان مجھے خطاب دے اور خلعت اور نشین سے سرفراز کرے تو عجب نہ ہوگا۔ غدر کے متعلق فرماتے ہیں ”انگریزوں کی قوم میں سے جو ان روسیہ کالوں کے ہاتھ سے قتل ہوئے کوئی میرا امید گاہ تھا اور کوئی میرا شفیق“ پھر جب انگریزوں نے دوبارہ دلی فتح کر لی تو مرزا غالب نے مبارکباد کا قصیدہ لکھا اور اپنے گھر میں چراغاں کیا۔

یاشا یہ بھی ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ مرزا غالب کو اپنی بیوی سے کمال محبت تھی اور دیگر متعلقین سے ان کے تعلقات بہت اچھے تھے۔ افسوس کہ واقعات یہاں بھی کچھ اور کہانی سناتے ہیں۔ مرزا غالب کے

۱۰ غالب نامہ صفحہ ۷۲

۱۱ ” ” ” ” ۸۸

۱۲ غالب الزمر صفحہ ۲۰۱

چچا نصر اللہ بیگ کی شادی نواب احمد بخش کی بہن سے ہوئی تھی۔ نصر اللہ بیگ نواب احمد بخش کی معیت ہی میں لڑائی میں کام بھی آئے تھے۔ اسی لئے نواب موصوف کو ان کے پس ماندگان کا بہت خیال تھا یہی وجہ تھی کہ وہ غالب اور ان کے چھوٹے بھائی یوسف مرزا کو کم عمری ہی میں دلی لے آئے۔ اور غالب کی شادی تیرہ برس کی عمر ہی میں اپنے بھائی نواب الہی بخش معروف کی چھوٹی لڑکی سے کر دی۔ اس کے کچھ ہی مدت بعد غالب مستقل دلی میں آئے۔ اور پھر ایک بار بھی کبھی اکبر آباد نہ گئے۔ اکبر آباد میں وہ اپنی تنہیال کی خوش حالی کی وجہ سے بہت آرام سے رہتے تھے۔ دلی میں بھی شروع میں اس آرام میں فرق نہ آیا ہوگا۔ ورنہ کیوں مستقل طور پر یہاں رہنا گوارہ کرتے۔ غرض کہ اس میں شک نہیں کہ دلی کے اس تعلق سے غالب کو بے اندازہ فائدہ پہنچا۔ آرام و آسائش، روپیہ پیسہ، گھر بار سرپرستی، تربیت، شاعری میں صحیح رہنمائی اور پھر شہرت سب اس دلی کے تعلق ہی کی بدولت ان کو میسر آئی۔ شیخ محمد اکرام صاحب فرماتے ہیں ”لیکن جب مرزا دلی آئے اور مولانا فضل حق اور دوسرے مسئلہ استادوں نے انھیں ان کے اشعار کے حسن و قبح سے آگاہ کیا تو مرزا کو ان کے علم و فضل کے آگے سر جھکانا پڑا اور اس طرح اپنی شاعری کا رخ بدلا۔“ ورنہ اس میں شک نہیں کہ بقول میر مرزا غالب بھل ہی کتے رہتے۔ اس سب کے باوجود بیوی اور سسرال والوں کو انھوں نے کچھ

اچھی طرح یاد نہیں کیا۔ بلکہ ہمیشہ دلی کو حراست اور بیوی کو بٹری کہا جس کے کٹنے کی دعا مانگنے سے وہ کبھی نہ چوکتے تھے۔ مرزا لفتہ کے نام کے خط میں فرماتے ہیں :- ”امراؤ سنگھ کے حال پر اس کے واسطے رحم اور اپنے واسطے رشک آتا ہے۔ اللہ اللہ ایک وہ ہیں کہ دو بالان کی بیڑیاں کٹ چکی ہیں۔ اور ایک ہم ہیں کہ ایک اور پچاس برس سے جو پھاسی کا پھندہ گلے میں پڑا ہے تو نہ پھندہ ٹوٹتا ہے نہ دم نکلتا ہے“ میر مجروح کے نام کے خط میں لکھتے ہیں :-

”وہ ابھی کہاں جو میں لکھوں کہ اب کم ہے یا زیادہ۔ ایک چھیٹا برس کا مرد اور ایک چوٹھ برس کی عورت ان دونوں میں سے کوئی مرنا تو ہم جانتے کہ ایں وہا آئی۔ تف بریں دبا“

تبدیلے مکان کے سلسلے میں ایک نیا مکان دیکھا۔ مردانہ حصہ پسند آیا۔ زنانہ حصہ دیکھنے کے لئے بیگم کو بھیجا۔ واپس آکر انھوں نے کہا لوگ اس مکان میں بلا بتائے ہیں۔ فرمایا ”کیا تم سے زیادہ کوئی اور بھی بلا ہے۔“

ایک جگہ فرماتے ہیں :-
”بھائی میرا ذکر سنو۔ ہر شخص کو غم موافق اس کی طبیعت کے ہوتا ہے۔ ایک تنہائی سے نفور ہے ایک کو تنہائی منظور ہے۔ تاہل میری موت ہے۔ میں بھی اس گرفتاری سے خوش نہیں رہا“

امراؤ سنگھ کی بیوی کے تعزیت کے خط میں حکیم سنائی کے ہدیہ میں
سے اودھ کی کرمانی کا یہ قطع بھی نقل کیا ہے

پسرے با پدر بہ زاری گفت : کہ مرا یار شود بہ ہمراہ جفت
گفت با باز ناخن و زن نے : پند از خلق گیر و از من نے
در زنا گر بگیردت غصے : بہلا کو گرفت چوں تو بسے
زن کنی ہرگز ت را نہ کند : در تو بگذارش چہا نہ کند
مرزا عاتق علی تہر کو لکھتے ہیں :-

”میں جب بہشت کا تصور کرتا ہوں اور سوچتا ہوں کہ اگر مغفرت
ہو گئی اور ایک قصر ملا اور ایک حور ملی۔ اوقات جاودانی ہے اور اس نیک
بخت کے ساتھ زندگی گانی ہے اس تصور سے جی گھبراتا ہے۔ کلیجہ منہ کو
آتا ہے۔ ہے ہے وہ حور اجیرن ہو جائے گی۔ طبیعت کیوں نہ
گھبرائے گی۔“

یہی نہیں کہ نجی طریقہ پر وہ اپنی تابلیں کی زندگی کے خلاف اپنے
خیالات کا اظہار جب اور جہاں موقع ملتا تھا کرتے رہتے تھے۔ بلکہ وہ اس
سے اس قدر دل برداشتہ تھے کہ شاعری میں بھی اکثر جگہ اس زندگی کی
تلخی رونما ہو جاتی تھی۔ سب جہین میں فرماتے ہیں :-

گیر کہ در روز حشر چوں تو بیعتی : بر سر دوزخ نہند تیرہ نینن
لیک نہ باشد در ان مضیض صیبت : در طلب نان و چائے شش از زن
لیک نہ باشد در ان مقام صحت : شوق قاضیے مارولے بہا جن
ایک رباعی میں فرماتے ہیں :-

لے آنکھ برائے کعبہ رستے داری دامنم کہ گزیدہ آرزوئے داری
 زین گوشت کہ تندے خرامی دامنم درخانہ زن ستیزہ خوں داری
 ایک اور رباعی سنئے :-

آن مرد کہ زن گرفت دانا نہ بود از غصہ فراغتش سہا مانہ بود
 دار بہ جہاں خانہ وزن نیست درو نازم بخدا چہا تو انا نہ بود
 ایک قطعہ ملاحظہ فرمائیے :-

بہ آدم زن بہ شیطاں طوق لعنت سپروند از رہ تکیم و تذلیل
 لیکن در سیری طوق آدم گراں تر آمد از طوق عزازیل
 پھر یہ محض زبانی وادیلانہ تھا۔ بلکہ اس بیڑی کو کاٹنے کی انھوں
 نے کوشش بھی کی یہ تصفیہ کیا کہ بیوی کو لوٹا رو بھیجا جائے اور خود آزادانہ
 زلیست بسر ہو۔ انکے ہی الفاظ میں سنئے جو انھوں نے نواب علاؤ الدین احمد
 خاں کو ایک خط میں لکھے :-

”تمھارے والد ماجد اور تمھاری جد ماجد سے اور تمھارے علم عالی مقام
 سے کہہ چکا ہوں۔ خلاصہ یہ کہ میرے بیوی بچوں کو کہ یہ تمھارے ہیں مجھ
 سے لے لو کہ میں اب اس بوچھ کا کھل نہیں ہو سکتا میرا قصہ سیاحت کا ہے۔
 پنشن اگر کھل گئی تو وہ اپنے صرف میں لایا کروں گا۔“
 غالب کی بیوی بھی مجبوراً اس پر راضی ہو گئی تھیں۔ لیکن پھر کسی وجہ
 سے یہ ارادہ پورا نہ ہو سکا۔

غرض کہ یہ تھے مرزا غالب کے تعلقات اپنی بیوی کے ساتھ۔ یوں
 طبعاً بھی دونوں ایک دوسرے سے کوسوں دور تھے۔ یہ شاعر آنا و منش۔

ستم پیشہ ڈومنی اور شراب سے دل بہلانے والے۔ وہ خشک، مذہبی ہتھیار اور پیہر بھگوار۔ یہاں تک کہ انھوں نے غالب کے کھانے کے برتن تک الگ کر رکھے تھے۔ پھر یہ اختلاف جوانی، دیوانی کے زمانے ہی میں نہ تھا بلکہ آخر عمر تک بھی جب کہ شاید یہاں بیوی کی نا اتفاقی کا امکان ہی نہیں رہتا اور ایک دوسرے کا خواہ مخواہ پرستار ہو جاتا ہے۔ اس وقت بھی غالب بیوی سے اتنے ہی عاجز تھے جتنے کہ شروع میں۔ اس بحث سے مطلب نہیں کہ مرزا غالب اپنی بیوی کے ساتھ ناروا سلوک کرتے تھے یا اپنی ذمہ داری سے بے خبر تھے۔ لیکن فرض کی ادائیگی اور دل کی محبت میں جو فرق ہے وہ ایسا باریک نہیں کہ آسانی سے سمجھ میں نہ آجائے۔ پھر ان حالات میں صرف اس بنیاد پر کہ غالب نے ایک بار رام پور سے حکیم ظہیر الدین کو خط لکھا کہ وہ بیگم سے دریافت کر لیں کہ ثواب شہاب الدین خاں نے مال نہ (بچاس روپیہ) دے دیا یا نہیں۔ یا یہ کہ وہ دن کا کھانا گھر کے اندر جا کر بھی کھاتے تھے۔ یا جب دلی سے باہر جاتے تھے تو گھر کی خبر گیری کے لئے دو چار بار راستے چھپ چھپ یا حکیم غلام نجف خاں کو لکھا یہ ”ثابت“ کر دینا کہ مرزا غالب کو ”بیگم صاحبہ سے محبت تھی، خبر نہیں کیسا استدلال ہے۔ یوں دیکھئے تو بیوی سے دل نہ ملتا بھی کوئی جرم یا گناہ نہیں۔ لیکن چونکہ بیوی سے محبت کرنا خشن چیز ہے اس لئے سوچا کہ یہ کیوں نہ ”ثابت“ کر دیا جائے کہ مرزا غالب کو

بیوی سے کمال محبت تھی۔

بیوی کے علاوہ اور متعلقین سببی سے بھی ان کے تعلقات ایسے ہی بیزاری کے تھے۔ سسرال میں پڑے ہوئے تھے۔ لیکن ہمیشہ سب سے دل برداشتہ۔ ان کے خسر نواب الہی بخش خان معروف بڑے متقی بزرگ تھے۔ ایک بار نواب موصوف نے غالب کو شجرہ نقل کرنے کو دیا۔ غالب نے اس میں کو غلط سلط نقل کر دیا۔ کہ پھر بے چارے نواب کو کسی کام کو کہنے کی جرات نہ ہوئی۔ مرزا کے تعلقات اپنے برادر سببی مرزا علی بخش رنجور سے گو شروع میں خراب نہ تھے۔ لیکن آگے چل کر ان سے بھی دل گرفتہ ہو گئے تھے۔ لکھتے ہیں :-

”سبحان اللہ، گولہ انداز کا بارود بنانا اور توپیں لگانا اور بنک گھر اور میگزین کا ٹوٹنا معاف ہو جائے اور شاعر کے دو مصرعے معاف نہ ہوں۔ ہاں صاحب گولہ انداز (مرزا معین الدین) کا بہنوئی (نواب ضیاء الدین احمد) مددگار ہے اور شاعر (غالب) کا سالار (مرزا علی بخش) بھی جانبدار نہیں۔“ مختصر یہ کہ وہ سب ہی سے خلاف اور خفا تھے۔ نواب الوار الدولہ کاپی کو خط میں لکھتے ہیں :-

”میرا ہم قوم تو سراسر قلمرو بند میں نہیں۔ سمرقند میں دو چار یادداشت قفقاز میں سو دو سو ہوں گے۔ مگر اقرباتے سببی ہیں۔ سو پانچ برس کی عمر سے ان کے دام میں اسیر ہوں۔ اکٹھ برس ستم اٹھائے۔“

گردہم شرح ستم لیسے عزیزان غالب رسم امید ہمارا زہاں بر خیزد“
 اصل میں وہ انتہائی خود غرض اور خود پسند آدمی تھے۔ ”اور تو اور
 انہوں نے اپنے بھائی مرزا یوسف اور ان کے اہل و عیال کی غدر اور اس کے
 بعد کوئی خاص مدد نہ کی۔ غدر کی مصیبتیں مرزا یوسف کو تنہا جھیلنی پڑیں اور
 جب وہ مر گیا تو معلوم ہوتا ہے کہ مرزا نماز جنازہ میں بھی شریک نہ تھے۔ اس کی
 رنات کے بعد مرزا نے اپنی بھتیجی اور بھانج وغیرہ کے لئے کیا کیا اس کا کہیں
 پتہ نہیں چلتا۔ لیکن ان کے ایک اردو خط سے ظاہر ہوتا ہے کہ کم از کم تین
 سال تک اپنی بھتیجی کو ایک پائی نہ بھیجی (حالانکہ مرزا کی اپنی بسر وقات و شہر چھا
 کی پٹن پر بھی) بے شک یہ غیر معمولی وقت تھا اور مرزا اپنی مصیبتوں میں گرفتار
 تھے۔ لیکن ان حالات کا بغور مطالعہ کر لے کے بعد یہی خیال ہوتا ہے
 کہ ان کی اپنی ضرورتیں اتنی بڑھی ہوئی تھیں کہ وہ کسی کی خاطر اپنے آرام کو قربان
 نہیں کرتے تھے۔ اور نہ اپنے میں خطرے میں ڈالتے تھے۔ مرزا حاکم علی تھر
 کے نام کے خط میں انہوں نے اپنے نقطہ نظر کی خود اس طرح ترجمانی فرمائی
 ہے۔

”شباب میں ایک مرشد کامل نے نصیحت کی ہے کہ ہم کو نہ بد و
 دین منظور نہیں۔ ہم مانع فتن و فحور نہیں۔ پیو کھاؤ منسے اڑاؤ۔ مگر یار ہے
 مصری کی کھٹی بنو شہد کی کھٹی نہ بنو۔ سو میرا اس پر عمل رہا ہے۔“
 اخلاق کا یہ عالم کہ ولیم فریزر کے قتل کے معاملے میں نواب سید الدین خان

والے فیروز پور کی بوجہ دشمنی چلی کھائی ہے اور نواب موصوف کو بھالسی ہوئی۔ یہ مانا کہ غالباً اس قتل میں نواب موصوف کا ہاتھ تھا لیکن پھر بھی غالب کا یہ فعل اپنی جگہ کسی طرح بھی مستحسن نہ تھا۔ غالب کے ابن الوقتی کے بھی خاصے دلچسپ مظاہرے نظر آتے ہیں۔ برہان قاطع والے قضیہ میں غالب کی کوشش تھی کہ مخالفین کے جوابات خود لکھیں اور دوستوں کے نام سے چھپوائیں۔ یا کم از کم کوئی ان کا جاننے والا ان کے خلاف نہ لکھے۔ اس حالت میں سنا کہ خواجہ غلام غوث بے خبران کے خلاف کچھ لکھنے والے ہیں۔ پھر حرب اطمینان ہو گیا کہ ایسا نہیں ہے تو انھیں نہایت نیا زمندانہ خط لکھا۔ لکھتے ہیں:-

”بلابالغہ کہتا ہوں ستر ہزار آدمی نظر سے گزرے ہوں گے زمرہ خواہ میں سے۔ عوام کا شمار نہیں۔ دو مخلص صادق الولاء دیکھے۔ ایک مولوی سراج الدین رحمۃ اللہ علیہ دوسرا منشی غلام غوث بے خبر سلمہ اللہ تعالیٰ“

ادھر مرزا افتخار کو لکھتے ہیں:-

”مجھے اس پر ناز ہے کہ میں ہندوستان میں ایک دوست صادق الولاء رکھتا ہوں جس کا ہر گوبال نام اور تفتہ مخلص ہے“

اسی طرح قدر بلگرامی کو لکھا کہ محرق کا جواب اپنے نام سے چھپوادو لکھ میں دوں گا۔ اور پھر اس ارادے سے کہ قدر پراچھا انر پڑے اور سعیت

کا اشتراک ہمدردی پر آمادہ کر ہی دے خط کے خاتمہ پر اپنے نام کے بعد
 "اثناعشری حیدری" خصوصیت کے ساتھ لکھا۔ سچ ہے غالب

زنار باندھ سجتہ صدرانہ توڑ ڈال دے رہو چلے ہر راہ کو ہمارے کچھ کر
 اخلاق و عادات تو الگ رہے ان کی بذلہ سخی اور زکاوت کی شگفتہ

مثالیں جو یادگار کے ذریعہ ہم تک پہنچی تھیں بعض بعض وہ بھی غلط ثابت ہو رہی
 ہیں۔ مثلاً یادگار میں ہے کہ کسی نے کہا کہ واحد شکم کے "آپ" کا لفظ "تین"
 سے فصیح تر ہے۔ غالب نے کہا کہ اس میں یہ قباحیت ہے کہ اگر بالفرض

مجھے براہ خاکساری اپنے تئیں احق کہنا ہو تو میں کہوں گا کہ "میں آپ کو
 احق سمجھتا ہوں" اور مشکل یہ ہوگی کہ آپ اپنے لئے سمجھیں گے لیکن ابلی
 خطوط غالب میں غالب کا ایک خط یوں شروع ہوتا ہے۔

"تئیں کا لفظ متروک مردور و قبیح و غیر فصیح۔ یہ پنجاب کی بولی ہو
 مجھے یاد ہے کہ میرے لڑکپن میں ایک اہل ہمارے اس کو کر رہی تھی۔ وہ
 تئیں بولتی تھی تو بیاباں اور لونڈیاں سب اس پر ہنستی تھیں۔"

اسی طرح رفقہ کا لطیفہ کہ کسی نے غالب سے پوچھا رفقہ مذکر ہے یا
 مؤنث۔ فرمایا اگر اس میں عورتیں بیٹھی ہوں تو مؤنث اور اگر مردوں ذکر لیکن
 میر مجروح کے نام کے خط میں لکھتے ہیں۔
 "رقفہ میرے نزدیک مذکر ہے"

۱۱۵ ادبی خطوط غالب صفحہ ۲۱۵

۱۱۶ " " " " " " " " " " " "

۱۱۷ " " " " " " " " " " " "

مختصر یہ کہ ان خرافاتی نگاہیوں اور روشنگاریوں کی بدولت ہر وہ چیز
 نظروں کے سامنے آگئی جو نہ آنی چاہئے تھی۔ اور جسے ہماری عقل بہرہ دے
 نہیں بلکہ نہایت عام فہم کے السالوں سے منسوب کرتا ہے۔ بلکہ بعض
 باتیں تو عام آدمی سے بھی عموماً سرزد نہیں ہوتیں۔ مثلاً ان کی زبردستی کی
 ایک مثال ملاحظہ ہو۔

”بھائی شہاب الدین خاں واسطے خدا کے یہ تم نے اور حکیم نجف خاں
 نے میرے دیوان کا کیا حال کر دیا ہے۔ یہ اشعار جو تم نے بھیجے ہیں خدا
 جانے کس ولد الزنا نے داخل کر دیے ہیں۔ دیوان تو چھاپے کا ہے متن
 میں اگر یہ شعر ہوں تو میرے اور اگر حاشیہ پر ہوں تو میرے نہیں۔ بالقرض
 اگر یہ شعر متن میں پائے بھی جائیں تو یوں سمجھنا چاہئے کہ کسی ملعون۔ زہر جلیب
 نے اصل کلام کو چھیل کر یہ خرافات لکھ دیے ہیں۔ خلاصہ یہ کہ جس مفسد کے
 یہ شعر ہیں اس کے باپ پرا اور دادا پرا اور پردادا پر لعنت اور وہ ہفتاد و پست
 تک ولد الحرام۔ اس کے سوا اور کیا لکھوں۔“

<p>نئی تحقیقات کے سلسلے میں چند ایسی بھی باتیں منظر عام پر آگئی ہیں جن پر اب پردہ نہیں ڈالا جاسکتا۔ اور جن کو انصاف بالائے طاعت کے اصول پر رکھنا لازم ہو گیا ہے۔</p>	<p>قصہ یہ ہے اس مکر و مات کا طومار جو غالب کے متعلق نئی تحقیق کا نتیجہ ہے۔ اور چونکہ اب اس پر کسی طرح پردہ نہیں ڈے سکتا اس لئے غالب کے پرستاروں نے اس سب خرافات کو اس دلیل اور اس وجہ سے ماننا اور</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

منوٰنا شروع کر دیا ہے کہ یہ سب گفتہ غالب ہے اس لئے اس میں کلام کی گنجائش نہیں۔ مولانا غلام رسول صاحب قہر۔ بی۔ اے کی تازہ تصنیف 'غالب' بھی اسی قبیل کی ایک کوشش ہے۔ اس کی زبان پاکیزہ اور تفصیلات بسیط لیکن افسوس کہ حالات و واقعات پر صحیح تبصرہ و تنقید نہیں ہے۔ بلکہ ہر جگہ اور ہر بات میں صرف غالب کا پلہ بھاری رکھنے کے علاوہ اور کوئی خاص کوشش تحقیق حق میں نہیں کی گئی ہے۔ نہ متضاد باتوں کا صحیح موازنہ کر کے حکم لگایا گیا ہے نہ ادعا ہے غالب کو سمجھانے اور ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ بلکہ جہاں اس قسم کا کوئی معاملہ آ بھی گیا ہے تو قہر صاحب نے بھی مخالف کی توضیح فرمائی ہے تردید کی کوشش بھی نہیں کی ہے۔ مثلاً شام ہزارہ جواں بخت کے سہرے کے سلسلے میں جو بد مزگی سی غالب اور ذوق کے درمیان رونما ہو گئی تھی۔ اس سلسلے میں کوئی کوشش اس قسم کی نہیں کی گئی ہے کہ اگر واقعی ذوق کا سہرا مقابلتا کمزور تھا تو ان کمزوریوں کو دکھائیں۔ بلکہ محض اس پر اکتفا کیا گیا ہے کہ حقارت سے ذوق کا ذکر کر دیا جائے۔ فرماتے ہیں۔ "ذوق کی غلط فہمی اور غلط اندیشی کے باعث جو صورت حالات پیدا ہو گئی تھی اس پر غالب نے ایک فارسی قطعہ بھی ذوق کو مخاطب کر کے لکھا تھا۔ اس میں فرماتے ہیں:-

فارسی میں تابیہ نیش ائے رنگ رنگ بگذرا ز مجموعہ اردو کہ در رنگ من است
راستی گوئم و از سر راستی نتوان کشید ہر چہ در گفتار فخر تست آن رنگ من است

پاکھ کو رائہ تعریف و توصیف کا ایک لطیفہ سنئے۔ آج تک بھی
اُردو کتب کا طبع و شائع کرنا عام طور پر کچھ منفعت بخش مشغلہ نہیں ہے۔ بلکہ
ناشرین کتب سے اگر واقعی دریافت کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ شاید ہی
سینکڑوں میں کوئی ایسی کتاب نکلتی ہے جس میں لاگت وصول ہو جاتی
ہے۔ ہی لئے مطبع والے کسی کتاب کو اپنے خرچ پر چھاپنے کے لئے تیار
نہیں ہوتے غالب کے زمانے میں تو حالت اور بھی مستقیم ہوگی۔ وہ تو یوں
کہتے کہ غالب ہی کی کتابیں تھیں کہ مطبع والے عام طور پر اس بشرط پر
چھاپنے پر تیار ہو جاتے تھے کہ مرزا کتاب چھپنے کے بعد ایک معین تعداد
نسخہ خریدیں۔ غالب اپنی جگہ اس کا یہ انتظام کرتے تھے کہ کبھی نواب
صاحب رام پور سے اس کے لئے روپیہ لے لیتے تھے۔ کبھی نواب
میر غلام بابا سے۔ کبھی فارسی کی طباعت پر نواب علاؤ الدین نے دس
جلدیں خریدیں۔ بعض دفعہ مطبع والے بغیر کسی شرط کے بھی کوئی سی کتاب
چھاپ دیتے تھے مثلاً غالب کا اُردو دیوان۔ غرض کہ یہ آپس کا انتظام تھا
رشتہ کی طباعت کے سلسلے میں شرط یہ بھی کہ غالب پچاس نسخے خریدیں گے
یہ شرط رائے امید سنگھ صاحب اندر والے نے پوری کر دی اور پچاس نسخے
خرید کر پچیس خود رکھے اور پچیس غالب کی نذر کر دیے۔ اب اس کے بعد
غالب نے سولہ نسخے وقتاً فوقتاً اور خریدے جن کے متعلق انہوں نے

ایک خط میں لکھا ہے کہ :-

”سولہ جلدیں اور لے چکا ہوں مگر نقد - قرض میں نے نہیں منگوایں“
 پس اس بات کو تہر صاحب لے اڑے۔ ایک عنوان قائم کیا کہ ”احسان
 لینا گوارا نہ تھا“ اور اس رقعہ کی بنا پر یہ ”ثابت“ کر دیا کہ غالب کسی
 کا ذرا سا بھی احسان نہیں لیتے تھے اسے گویا راسے امیر سنگھ صاحب
 سے جو چھپیں جلدیں لی تھیں وہ قرضہ وصول کیا تھا۔ اور پھر یہ تو اس پر
 حالت ہے کہ غالب کی قصیدہ خوانی اور فتوحات کی وہ تمام تفصیلات
 جو ہم نے شروع کے صفحات پر دی ہیں وہ بھی تہر صاحب کی اسی کتاب
 سے لی گئی ہیں۔ تہر صاحب نے اور عنوانات بھی قائم کئے ہیں مثلاً
 ”انکسار“ یا ”مخالفت سے عفو اور درگزر“۔

اصل میں ”انصاف بالائے طاعت“ کے اصول پر تو اب
 تک محض دو کتابیں لکھی گئی ہیں ایک ”غالب“ از ڈاکٹر عبد الطیف
 صاحب اور دوسری ”غالب نامہ“ از شیخ محمد اکرم صاحب ڈاکٹر صاحب
 کی کتاب گو بعض جگہ ذرا کڑی بکاء کڑوی ہو گئی ہے۔ لیکن انھوں نے
 اصول نقد و تبصرہ کا نہایت اچھا سادہ ب پیش کیا ہے۔ شیخ صاحب کی
 کتاب کو اصل میں ڈاکٹر صاحب کی کتاب کا شتمہ سمجھنا چاہئے۔ شیخ صاحب
 نے اس خاکے میں رنگ بھرے ہیں جو ڈاکٹر صاحب نے تیار کیا تھا
 بلکہ خود خاکے کو بھی اکثر جگہ سے درست کر دیا ہے۔ افسوس یہ غالب نامہ

کی زبان ایسی نہیں، جیسی کہ کسی ادبی کتاب کی زبان کو ہونا چاہئے تھا۔
 لیکن اس کے علاوہ کتاب ساری کی ساری نہایت قابل قدر ہے۔
 غالب اور قتیل دشمنی | ہم اپنے مقصد سے کچھ دور جا پڑے۔ اس فرصت
 میں ہمارا مطلب غالب کے سوانح حیات پر ایک عام بحث نہیں ہے۔
 بلکہ اس معاملے اور جذبے کو خصوصیت کے ساتھ پرکھنا اور انصاف
 بالائے طاعت کے اصول پر کسنا ہے جس سے ”ادبی خطوط غالب“
 کے صفحے کے صفحے پر ہیں۔ یعنی غالب کی قتیل دشمنی۔ مرزا غالب پر قتیل
 مرحوم کی مخالفت مرض کی حد تک مستولی تھی۔ سوال یہ ہے کہ کیا اس
 افسوسناک قضیہ کا اصلیت میں بھی کوئی علمی یا ادبی مقصد یا سبب تھا
 یا یہ سب محض ذاتی عناد اور خدا واسطے کی دشمنی کے مظاہرے تھے۔
 ہم نے کوشش کی ہے کہ اس سوال کا جواب حتی الامکان نیک نیتی
 اور انصاف سے آئندہ صفحات میں نذر ناظرین کریں۔

غالب کا یہ معرکہ نازی زبان دانی کے متعلق تھا۔ یوں تو وہ عقل اور
 سمجھ، علم و ادب، ذہانت و ذکاوت، بذلہ سخی اور ظرافت، شکل اور صورت
 حتیٰ کہ معرفت خدا اور تفہیم اصول مذہب تک میں اپنے کو سب سے بہتر و افضل

۱۵ مرتبہ جناب مرزا محمد سکری صاحب بی۔ اے لکھنؤی۔ انوار المطابع لکھنؤ
 ۱۶ مرزا حکیم علی تہر کو لکھتے ہیں ”تمہارے کشمیرہ نامت ہونے پر مجھ کو رشک نہ آیا
 کس واسطے کہ میرا قد بھی درازی میں انگشت نہا ہے۔ تمہارے گندمی رنگ پر رشک
 نہیں آیا کس واسطے کہ جب میں جیتا تھا تو میرا رنگ چمپئی تھا اور دیدہ و رنگ (دلی ہنس)“

سمجھتے تھے لیکن جس چیز کو وہ بلا شرکت غیر سے اپنی ملکیت سمجھتے تھے اور جس کے وہ بزعم خود تنہا وارث تھے وہ فارسی زبان تھی۔ ہندوستان کے فارسی داں متقدمین ہوں یا متاخرین ان کی نظر میں انتہائی ہیچ و پوچ اور اس درجہ گئے گزرے تھے کہ ان کا نام لینا بھی مرزا کو گوارا نہ تھا۔ خود ستانی اور غرور کا یہ عالم تھا کہ فرماتے ہیں سہ

ہر چند نہانہ مجمع جہاں است رز بھل نہ حال شان بیک منال است
کو دن سہم لیک از یکے دگر سے فرق خیزے عیسیٰ و خرد جہاں است
ان کا یہ غلو شروع ہی سے تھا۔ لیکن کوئی خاص موقعہ ایسا نہیں آیا تھا کہ ان کا یہ عقیدہ اوروں پہنچی پوری طرح ظاہر ہو۔ یہ ان کو اپنی فضیلت جتانے اور نواسے کی ضرورت ہو۔ یہ صورت اس وقت پیدا ہوئی جب وہ اپنی پیشین کے مقدمے کے سلسلے میں پہلی بار دلی سے نکلے اور کلکتہ پہنچے اب ماحول نے غالب کو جتنا شروع کیا کہ نہ دنیا دلی اور اگرے پر ختم ہے نہ علم غالب پر۔ کلکتہ میں مرزا کو پہلی بار مختصر ض کے نشتر کا حرا عکضاً پڑا اور یہی دجال کے دل کی بات کو منظر عام پر لائے کا باعث ہوئی، اپنی فضیلت

(بقیہ صفحہ گذشتہ) اس کی سٹش کیا کرتے تھے

۵۳ مولوی حمزہ خاں کو لکھا ہے ”مولوی مشہور ہونا اور رسائل ابو حنیفہ کو دکھانا اور رسائل حنیف و لکس میں غوطہ اڑانا اور ہے اور عرفا کے کلام سے حقیقت حقہ وحدت وجود کو اپنے دل نشین کرنا اور ہے میں ابو حنیفہ خاص اور یمن کال ہوں“

۵۴ غالب نامہ صفحہ ۴۲

اور دوسروں کی پیچیدائی کو اچھالنے کا اس سے اچھا اور کیا موقعہ ہو سکتا تھا۔
اس وقت سے غالب نے ہندوستان کے فارسی دالوں کی علامت
تضحیک و تذلیل میں کوئی کسر اٹھانا نہ رکھی۔ اور چونکہ غالب پر پہلا اعتراض
مرزا قنیل مرحوم کی سند پر ہوا تھا اس لئے بے چارے قنیل کی تو وہ مشت
آئی کہ خدا کی پناہ۔

غالب کا پس منظر | قبل اس کے کہ جناب کو اس آتش فشانی مادے سے
آگاہ کیا جائے جو کلکتہ میں غالب پر اعتراض ہونے کے بعد شکل سبب دتم
دان غالب سے بہہ نکلا یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ غالب کے پس منظر
پر بھی ایک نظر ڈال لی جائے کیونکہ میرا یہ خیال ہے کہ اگر مرزا غالب کی
زندگی کی دوسری تلخیاں اور ناکامیاں ان کے دل و دماغ کو مشتعل اور
اور ذکی الحس نہ کئے ہوئے ہوتیں تو ان کی طبیعت اس درجہ تلخ نہ ہو جاتی کہ
سے کی جس سے بات اس نے شکایت ضرور کی۔ اور نہ وہ محض ایک
اعتراض پر اس قدر پھوٹا رہتا۔

غالب کی شروع کی زندگی بہت آرام و آسائش بلکہ ایک حد
تک عیاشی میں گزری تھی۔ لیکن باپ اور چچا کا سایہ سر سے اٹھ جانے کے
بعد حالات بہت تبدیل ہو گئے تھے۔ ان کے باپ اور چچا نواب احمد بخش
کے ساتھ اس زمانے کے فوجی معرکوں میں شریک رہے تھے۔ اور غالباً
نواب موصوف ہی کی کوشمشر سے ان دونوں کی فوجی خدمات کے
عمدہ نوا اور کمپنی بہادر نے کچھ جاگیریں ان کے سپہاندگان کے لئے دی تھیں
غالب کے چچا مرزا نصر اللہ بیگ کی شادی بھی نواب احمد بخش کی بہن سے

ہوئی تھی ۔ نواب کے اسی تعلق کی بنا پر مرزا غالب کی شادی تیرہ برس ہی کی عمر میں نواب موصوف کے چھوٹے بھائی نواب الہی بخش معروف کی لڑکی سے ہوئی بلکہ اتنی کم عمری میں شادی کرنے اور ان کو خانہ داماد رکھنے کی وجہ یہ تھی کہ نواب احمد بخش ان کے ساتھ زیادہ سے زیادہ مسلوک ہونا چاہتے تھے ۔ دلی میں سسرال کی بدولت عموماً اور نواب احمد بخش اور الہی بخش معروف کے ملک کی وجہ سے خصوصاً مرزا غالب کے شرماء کے آٹھ دس برس بہت آرام سے گزر گئے ۔ لیکن نواب الہی بخش نے ۱۲۸۴ء میں انتقال کیا اور نواب احمد بخش فیروز پور کی گدی اپنے بڑے بیٹے نواب شمس الدین احمد خاں کو سپرد کر کے الگ ہو بیٹھے ۔ پھر ۱۲۸۶ء میں خود نواب احمد بخش کا بھی انتقال ہو گیا ۔ اس وقت سے غالب کی محاش میں دائمی بڑی کھنٹ پڑ گئی ۔ اولاً کو اس مد میں بے حد کشمکش اٹھانی پڑی ۔ گویا معاشی نقطہ نظر سے پہلی عیاشی اور بے غل و غشی کے مقابلے میں اب صرف سادگی باسٹھ روپیہ ماہوار کی پنشن ان کے لئے فاقہ زدگی کے برابر تھی ۔ اور فخریہ کے تقاضوں نے ان پر عرصہ زیست تنگ کر دیا تھا ۔ نئی حالات بھی دل خوش کن نہ تھے ۔ گھر میں پے در پے سات سچے ہوئے اور سنبھالے ہوئے ۱۲۸۷ء اس کی وجہ زیادہ تر ان کے خون کی حدت معلوم ہوتی ہے جس کی وجہ سے ان کی زندگی کے آخری کئی سال بے حد تکلیف اور مصوبت میں گزرے ۔ یہ خون کی حدت و تحریک کچھ تو خاندانی تھی جس کے اثر سلطان کے بھائی تو بالکل ہی دیوانے ہو گئے اور کچھ شراب کی زبانتی سے شاید ”ستم پیشہ دہمنی“ کے ”عطیات“ بھی اس میں شامل ہوں ۔ مسلسل سات سچوں کا رخصت ہی میں ضائع ہونا شاید اس وجہ سے ہو ۔

ادھر بھائی دیوانہ ہو گیا۔ سماج میں جان کی حیثیت تھی وہ شاید کوسب سے
 زیادہ دل برداشتہ اور آشفٹہ خاطر کئے ہوئے تھی۔ قلعہ میں رسوخ کی
 بہت تمنا تھی اور اس کے لئے جس طرح بھی بن پڑا گوششیں بھی بہت کیں۔
 لیکن اس میں کامیابی نہیں ہوئی۔ لیکن اس سے بھی زیادہ جس چیز نے ان کو
 آزرہ کر رکھا تھا وہ دلی والوں کی بقول غالبان کے کلام کی ناقدری تھی۔ وہ
 ہندو سولہ برس کی عمر میں مستقل دلی چلے آئے تھے۔ اور پچیس برس کی عمر تک
 اردو میں شعر کہتے رہے۔ لیکن ان دس سال میں کبھی کوئی قدر نہ ہوئی۔ بلکہ عموماً
 برسرِ مشاعرہ ان کے فارسی نما اردو کلام پر بے معنی بے مزہ اور ناکارہ ہونے کے
 الزام لگائے جاتے تھے۔ اور تضحیکاً بے معنی الفاظ اور تراکیب کو جوڑ جوڑ کر
 گویا غالب کی طرز کی نقل کی جاتی تھی۔ اس کے برخلاف بادشاہ قلعے کے
 سنیکڑوں شاہزادے اور شہر کے فاضل و عام ذوق کی محاورہ بندی اور ردقہ
 کے سبب انتہا مداح تھے مگر اس چیز سے اس قدر محزوں اور کبیدہ خاطر تھے کہ
 صلہ اور ستائش کے انتہا سے زیادہ خواہشمند ہونے کے باوجود انتہائی
 یاس سے فرمایا۔

نہ ستائش کی تمنا نہ صلے کی پروا گر نہیں ہیں مرے اشعار میں معنی نہ ہی
 ممنون۔ ذوق اور مومن وغیرہ کی شہرت اور قدران کو اور کھوئے دیتی تھی۔ یوں

۱۵۔ ان میں عوام ہی نہیں بلکہ خواص یکشال تھے۔ حکیم آغا جان عیش کا مشہور قطعہ
 گمان کا کہ یہ آپ بھی یا خدا سمجھے "یا مولانا فضل حق خیر آبادی کا بھینس کے اٹھے والا
 شعر اسی صنف کی چیزیں ہیں۔

وہ طبعاً بھی ایسے واقع ہوئے تھے کہ دنیا کو دیکھ دیکھ کر جلے جاتے تھے۔
 اور خاص و عام کے حسد کے مارے مرے جاتے تھے۔ فرماتے ہیں :-
 غالبِ غم روزگارِ ناکام کشت ۛ از تنگی دل بجلتہ دامن کشت
 ہم غیرتِ سرِ بزرگیِ خام سوخت ۛ ہم رشکِ نشاطِ ندیِ غم کشت
 پچیس برس کی عمر کے بعد سے اسی کو نت کی باعث انھوں
 نے اردو میں شعر کہنا ہی چھوڑ دیا۔ اور اس کے بجائے فارسی شروع کی۔
 فارسی میں دلی میں ان کو واقعی امتیازی حیثیت حاصل تھی۔ گویا اس وقت بھی دلی
 میں مولانا فضل حق خیر آبادی مفتی صدر الدین آزادہ۔ حکیم مومن خاں۔ نواب
 مصطفیٰ خاں شیفہ۔ مولانا صہبائی وغیرہ اصحاب موجود تھے۔ اور گو یہ سب
 اہل علم حضرات تھے جنہوں نے تحصیل علوم متفرق میں عمریں صرف کی تھیں
 لیکن فارسی محاورہ اور فارسی زبان ان میں یقیناً غالب کے ہم پلہ نہ تھے۔
 دلی آنے کے بعد غالب نے فارسی شعر کا غائر مطالعہ کیا تھا۔ اور یہی وجہ تھی
 کہ مرزا کے کلام کی روایات کا سلسلہ حزیں۔ بیدل۔ ظہوری۔ عربی۔ نظیری کے
 واسطے سے امیر خسرو تک پہنچا تھا۔ گو خسرو نے بیدل کے رنگ
 سے کیا۔ لیکن جب انھوں نے فارسی شاعری کا زیادہ مطالعہ کیا۔ اور شیخ
 علی خزین نے مسکرا کر ان کی بے راہ روی ان کو جتائی اور طالب آملی اور عربی
 شیرازی کی غضب آور نگاہ نے آوارہ اور مطلق العنان پھر لے کا جو مادہ تھا
 وہ فنا کر دیا۔ اور نظیری نے اپنی خاص روش پر چلنا سکھایا تو ان کے کلام میں ان
 شعرا کی خصوصیات آگئیں ۛ مختصر یہ کہ اس وقت غالب فارسی راوی ہیں

یقیناً آدی ہیں کیسا تھے۔ اور اس کا احساس ان جیسے خود پست آدمی کو کیا حقہ تھا وہ ہم چوں دیگرے نیست کا مجسمہ تھے۔ اور پھر اس میں اس قدر تفاخر و تمرد کہ مہر افیس کے علاوہ کسی کے آگے زانوئے ارب تبہ کرنا بہتک سمجھتے تھے۔ ملا عبد الصمد (ہر مزم) کی شاگردی کو باعث عار سمجھا اور اکثر اس سے انکار کیا لیکن القصبہ غالب کا معاشی نجی اور سماجی ماحول اس وقت نہایت ہی یاس انگیز اور تاریک تھا۔ چاروں طرف سے مجبور یوں نے گھیر رکھا تھا۔ ایک لے دیگر فارسی دانی رہ گئی تھی جس کو وہ اصل زندگی اور حاصل زندگی سمجھے ہوئے تھے۔ ان حالات میں ٹیشن کے مقدمے کے لئے ان کو دئی چھوڑنی پڑی۔ دلی سے کلکتہ تک سفر کے حالات بھی خراف طبعیت اور خلاف امید ہوتے گئے۔ اور ان کی ناکامیوں نے ان کا بچھانہ چھوڑا۔ راستہ میں بڑی امیدوں اور کافہ کرم کی کششوں کے ساتھ لکھنؤ گئے۔ یہاں نائب السلطنت معتمد الدولہ آغامیر کا زمانہ تھا۔ مرزا قلیل کی وفات کو آٹھ نو برس ہو چکے تھے۔ لیکن قلیل کی شہرت اور عزت اس شہر میں ایسی تھی آٹھ نو سال کیا اسی نوے سال کا بعد بھی اس میں کوئی کمی پیدا نہ کرتا۔ غالب کے متوسلین ناسخ وغیرہ بھی قلیل کے دوست اور مداح تھے۔ خود معتمد الدولہ بھی قلیل مرحوم کے معتقدین میں سے تھا۔ پھر

۱۰ یادگار غالب صفحہ ۱۱

۱۱ ناسخ کے تعلقات مرزا قلیل سے خاص تھے۔ مرزا قلیل نے اس طرح اپنے رقصات میں ناسخ کا ذکر کیا ہے۔ "لال بیگ رقصہ در حویلی نو تعمیر میں کہ (بانی علیہ السلام)

اس وقت کے کھنڈوں دلی کی بہ نسبت فارسی کا زیادہ چرچا تھا جس کا خود غالب کو اعتراف تھا۔ اس کی وجہ صرف یہی نہیں تھی کہ اودھ سلطنت کی زریزی اور زریپاشی کی وجہ سے اکثر ہندی اہل کمال دہاں چلے گئے تھے بلکہ سلطنت کے سرکاری مذہب کی وجہ سے ایرانی علما اور ادبا کا بھی دہاں "نانتا بندھا ہوا تھا۔ جو اکثر وہاں رہ جاتے تھے۔ لیکن اس شہر میں غالب کی کوئی قدر نہ ہوئی۔ بادشاہ تو بادشاہ نائب السلطنت سے بھی ملاقات نہ ہو سکی گو وہ اس امید میں بقول صاحب غالب نامہ گیا رہا کہ قریب کھنڈو پڑے رہے۔ غالب کی حساس طبیعت اس چیز کو نظر انداز نہ کر سکتی تھی کہ جس شہر میں قتل نے اقلیم سخن کی بادشاہی کی ہوا جس میں اب مرنے کے بعد بھی اس کی عظمت اور وقعت ہو وہاں غالب کی مطلق نہ چلے۔ اس چیز نے غالب کو غیر شعوری طور پر متاثر کیا ہوگا۔ اور گویا قتل کی مخالفت کی بنیاد یہاں رکھی گئی ہوگی۔ کھنڈو سے چلے تو یہاں سے کلکتہ تک وہ علاقہ تھا جہاں فارسی دہاں زیادہ تر قتل کے شاگرد یا داج تھے۔ غرض کہ ان سب خلاف طبع باتوں نے راسخا ضبط اور توازن بھی کھو دیا۔ اور ان کا چہرہ چڑھ گیا اور تڑپ کر گیا۔ کہ یلا اور نیم چڑھا۔ چنانچہ اس طرح "از بیدار روزگار تالاں و سینہ بدوم تیغ مالاں بہ کلکتہ رسیدیم" کلکتہ کا قیام بھی (بقیہ صفحہ گذشتہ) برائے درد بے نظیر ہوا۔ انجمنی لشیم رسائیہ۔ آں وقت شیخ امام بخش تاج و میر سعادت علی لڑیں مرزا حاجی صاحب و آقا صاحبان مخدوم شمس الدین و قلعہ مبارک اس کی علامہ تاج کا نام تر عروج مرزا حاجی کے زیر سایہ ہوا۔ اور یہ مرزا حاجی قمر قتل کے شاگرد تھے۔

۱۵ بنام مولوی محمد علی صدرا مینا باندہ - یادگار غالب صفحہ ۱۵

بے فائدہ اور فضول ثابت ہوا۔ کیونکہ جس مقصد سے گئے تھے اس میں قطعی ناکامی ہوئی۔ حکام بالادست کا فیصلہ ہوا کہ یہاں کوشش کرنی بیکار ہے دلی کے ریڈیٹنٹ کے ذریعہ اور واسطے سے یہ مقدمہ یہاں آنا چاہیے۔ غرض کہ ان سب چیزوں نے مل کر غالب کو غیر معمولی طور پر ذکی احساس بنادیا تھا۔ اب لے لے کر ان کی دی فارسی دانی رہ گئی تھی جس پر ان کا ایمان تھا۔ لیکن قدرت کو کچھ یہ منظور تھا کہ اس میں بھی شکوک پیدا ہو جائیں۔

غالب پر اعتراض | ”مکنتہ میں ان دنوں درسمہ مکنتہ کے زیرِ اہتمام ہر ماہ ایک ہزم مشاعرہ منعقد ہوا کرتی تھی۔ جب مرزاوٹاں پہنچے تو ان کے اعزاز میں ایک خاص مشاعرہ ہوا۔ پانچ ہزار کا مجمع تھا اس میں غالب نے اپنی وہ غزل پڑھی جس کا یہ مطلع بہت مشہور ہے۔“

گر وہم شرحِ حتم سے عزیزاں غالب و رسم امید ہما ناز جہاں برخیزد
جب اس شعر پر پہنچے۔

جزو سے اس عالم و از ہمہ عالم ہیشم : ہچو موئے کہ بتاں راز میاں برخیزد
تو حاضرین میں سے کسی نے اعتراض کیا کہ ہمہ عالم کی ترکیب غلط ہے۔ عالم مفرد ہے اسکا ربط ہمہ کے ساتھ بہ حسب اجتہادِ قلیل منوع ہے۔ اسی طرح معلوم ہوتا ہے کہ ذیل کے شعر پر بھی اعتراض ہوا کہ زدہ کا استعمال غلط ہے۔ شورا کے بفشار بن فرگاں دازم : طعنہ بر لبے سر و سامانی طوفان زدہ
غالب کے معترضین میں مولوی عبدالقادر رام پوری، مولوی کرم حسین بگڑامی،

مولوی نعمت علی عظیم آبادی اور دوسرے فارسی کے مستند استاد تھے۔ اور
غالب بھی اکیلے نہیں تھے نواب اکبر علی خاں اور مولوی محمد حسن نے غالب
کی طرف سے جواب دیے۔ غالب نے اس قصہ کو اس طرح بیان کیا
ہے۔

”از لواجر حالات این کہ سخن دران دیکتہ رسان این بقصہ پس از
درد فاکسار بزم سخن آراستہ بودند۔ در ہر ماہ سی انگریزی روزیکشنبہ
نخستین سخن گویاں در مدرسہ سرکاری کہنی فراہم شدندے وغزل لے ہندی
و فارسی خواندندے۔ ناگاہ گرا نمایہ مردے کہ از ہرات بہ سفارت رسیدہ
است در آل انجمن می رسد و اشعار مرشدہ بہانگ بلندی ستاؤ۔ و بر کلام
نادرہ گویاں این قلم و قلم لے زیر لپی می فرماید چوں طبائع بالذات مفتون خود
نہائی است ہمگنان حسدی برند۔ و کلانان انجمن و فرزانگان فن بردہ بیتین
اعتراض نادرست بر آورده آں را شہرت می دہند۔“

مختصر یہ کہ یہ پہلا موقع تھا کہ مرزا غالب نے مرزا قنیل کی سند
(جو حقیقتاً غلط بیانی تھی۔ تفصیل آگے ملاحظہ فرمائیے) پر اعتراض کی نشتر زنی
کا مڑا چکھا۔ معتز حسین پر تو خیر بگڑے ہی لیکن ساتھ ہی مرزا قنیل سے بھی باپ
مارے کا پیر ہو گیا۔ اگر مرزا اتنا انت سے اس اعتراض پر غور فرماتے تو باہمانی
یہ ثابت کر دیتے کہ یہ سند اتہام سے زیادہ نہ تھی۔ قنیل سب سے چارے لے نہ

کہیں ایسا کہا نہ اپنی متعدد کتابوں میں کہیں ایسا لکھا۔ بلکہ یہ سب معترفین کے
 افترا پر داز طبائع اور زرخیز دماغ کی کار فرمائیاں تھیں۔ قتل کے سر اس لمحہ
 دیا گیا تھا کہ سند میں وزن اور ثقاہت پیدا ہو جائے۔ لیکن مرزا غالب
 کو یہ کہاں تاب تھی۔ ان کے یہ دماغ تھے کہ فیضی کی بھی کچھ اصلیت نہ سمجھتے تھے۔
 مرزا قتل کی (مفروضہ) سند پر ناک بھوں چڑھائی اور طعن و تشنیع پر اتر آئے۔
 بوئے دلوالی سنگھ فرید آباد کے گھڑی کے قول کو یہ نہیں مانتا۔ اس پر بجا طور پر
 حاضرین میں جوش و خروش پیدا ہوا اور مرزا پر اعتراضات کی بوچھاڑ ہوئے لگی۔
 جس پر تنگ آکر انھوں نے مشہور شہسوی موسوم بہ 'باد مخالف' لکھی۔
 بے محل نہ ہوگا اگر یہاں اس کے کچھ حصے نقل کئے جائیں :-

اے تماشائیان بزم سخن	وے سجادانِ نادارہ فن
اے سخن پرورانِ کلکتہ	وے زبانِ آورانِ کلکتہ
اے بشغلِ وکالتِ آمادہ	وے دارِ غمِ خواری جہاں دادہ
اے عزیزانِ اس سوادِ عظیم	وے فراہم شدہ نہ ہفتِ اقلیم
ہیچومنِ آرمیدہ اس شہر	وے بہرِ کارِ رسیدہ اس شہر
اسد اللہ بختِ برگشتہ	وے درِ خمِ دہیچِ عجزِ سرگشتہ
گرچہ ناخواندہ مہمانِ شہاست	وے بے سخنِ ریزہ چیں خوانِ شہاست
بہ نظلمِ رسیدہ است این جا	وے بامیدِ آرمیدہ است این جا
کارِ احبابِ باطنِ سیم است	وے مہاںِ رانہِ فتنِ رسمِ است
آن رہِ درِ ہمِ کارِ سازی کو	وے شیوہِ مہاںِ نوازی کو
خیرِ بلا اگشیدہ ام آخر	وے کہ برنجِ رسیدہ ام آخر

نہ ہمیں نالہ و غساں بلہم ۛ من و جان آفریں کہ جاں بلہم
 مویہ چوں سوئے کردہ است مرا ۛ غصہ بد خوئے کردہ است مرا
 پھر کہتے ہیں کہ مخالفت کا آغاز میری طرف سے نہیں ہوا اور جب اعتراف تھا
 کا جواب مل گیا تو پھر کیا وجہ کہ آپ لوگ میری تائید نہیں کر لے۔ آپ کی
 اس بات پر میری گفتگو کا انداز تلخ ہو گیا۔ لیکن جب مجھے معلوم ہوا کہ قدردان
 اصحاب اس پر ناراض ہو گئے ہیں تو مجھے بڑی پشیمانی لاحق ہوئی بکاش
 میں چپ رہتا۔ پھر کہتے ہیں ۛ

بندہ ام بندہ ہمہ باناں را ۛ رمز فہما و نکستہ داناں را
 نہ ز آدینش بیاں ترسم ۛ من و ایمان من کزاں ترسم
 کہ پس از من پہ سال لے دراز ۛ ہر زباں ماند این حکایت باز
 کہ سقیم رسیدہ بود این جا ۛ چند روز آرمیدہ بود این جا
 باز رگاں ستیزہ پیش گرفت ۛ زحمۃ داد و راہ خوش گرفت
 شوخ چشمے وزشت خے بود ۛ بے حیائے و ہرزہ گوئے بود
 برگ دنیا نہ سازد نیش بود ۛ تنگ دلی و سر ز نیش بود
 آہ ازاں دم کہ بعد رفتن من ۛ خون دلی بود بہ گردن من
 پھر کہتے ہیں کہ نہ میں لے قاتل کی صحبت سے فیض حاصل کیا۔ نہ
 اس کی شہرت پر رشک ہے۔ نہ میں اسے برا کہتا ہوں۔ دوستوں کو مجھ
 سے شکوہ ہے کہ میں قاتل کی پیروی کیوں نہیں کرتا ۛ

دہن از کف کنم چگونہ را ۛ طالب و عرفی و نظیری را
 خاصۃ روح روان معنی را ۛ آں ظہوری جہان معنی را

اَل کسٹے کردہ اِس مَواقِف را چہ شناسد قَتیل و واقف را
 آخر میں قَتیل کی مدح لکھی ہے جو حقیقتاً اِجوج مِلج ہے ۵

مِی شوم خوش را بہ صلح دِلیل	مِی سر اُکم لو اُنے مدح قَتیل
تا نہ باند ز من دگر گامہ ۶	رسد از پروان و سہ صسدہ
گر چہ ایرائیش نہ خواہم گفت	سعدی تائیش نہ خواہم گفت
لیک از من ہزار بار بہ است	از من و ہجو من ہزار بہ است
من کف خاک و اُد سپہر بلند	خاک را کسے رسد بچرخ بلند
و صند و اوجہ چوں منے نہ بود	بہر در خورد و روز نے نہ بود
مر حبا ساز خوش بیائے او	جنرا شور نکستہ دلتے او
نظمش آب حیات را ماند	در روانی مسرات را ماند
نثر او نقش بال طاووس است	انتخاب صراح و قاموس است
بادشاہ ہے کہ در قلم و حرف	کردہ ایجاد نکستہ ملتے ٹنگرف
خام بندوئے بازی دانش	ہندیاں سر بخط فرمائش
اِس رقم کہ ریخت کاکب خیال	بود سطرے ز نامہ اُسمال
از من تارسلے سچیدان	معذرت نامہ ایست نئے پاراں
بو کہ آید ز عذر خواہی ما	رحم بہ ما و بیگناہی ما
آشتی نامہ و و داد پیام	ختم شدہ السلام والا کرام

لیکن جیسا کہ ظاہر ہے اس معذرت میں بھی تعریفیات کے اس قدر
 تیز نشتر تھے کہ اس سے سکون ہونا تو درکنار مخالفت اور بڑھگئی۔ غالب
 یہ چکر کا بھولنے والے نہ تھے۔ جا اور بے جا۔ موقع سے اور بے موقع

جہاں اور جب ان کا ڈھب پڑا انھوں نے مرزا قسطل کو گالیاں دینے میں کسر نہ اٹھا رکھی۔ اس جگہ یہ انتہائی افسوس کے ساتھ مانتا پڑیگا کہ غالب نے اس دریدہ دہنی اور رکیک پن سے مرزا قسطل پر حملے کئے کہ خود مرزا غالب کی طرف سے طبیعت کو تنفر ہونے لگتا ہے۔ مرزا قسطل کے انتقال کو ایک مدت ہو گئی تھی اور معمولی تہذیب اور تمیز کا تقاضا تھا کہ ان پر ایسے حملے نہ کئے جائیں جن کا تعلق ذات سے ہو۔ علم و ادب سے دور کا واسطہ بھی نہ ہو۔ لیکن حملے ہوؤں کے پھر مارنے کی مثل مرزا غالب پر پوری اتری۔ یہ صحیح ہے کہ مرزا قسطل نو مسلم تھے۔ لیکن مسلمان ہونے کے بعد وہ نہایت نیک مسلمان ثابت ہوئے۔ ان کا اخلاق ان کی علمیت ان کی خدا دوستی اور ان کی ہندو تری زبان زد خلایق تھی ان کی ذات دنیاوی، دنیوی اور علمی غرضکہ ہر نقطہ نظر سے دراصل منبع فیض تھی۔ اس کے خلاف خود غالب کس قدر شرع کے پابند تھے؟ اس کے بتانے کی نہ یہاں ضرورت نہ جگہ۔ لیکن اس کے باوجود مرزا قسطل کو انھوں نے ہمیشہ دیوالی سنگھ، ہنس دیو پچہ کھتری، پچہ لقب سے یاد کیا۔ چودھری عبدالغفور، سرور نے اپنے ایک دفعہ میں مرزا قسطل کو ”مرحوم“ لکھا غالب اس سے چراغ با ہو گئے۔ جواب میں اس پر طنز کی اور خود اصلاح دے کر ”لالہ دیوالی سنگھ قسطل“ متوفی ۱۲۹۵ھ لکھا۔ ایک اور جگہ لکھتے ہیں ”اصل ناری کو اس کھتری نے قسطل علیہ، علیہ و تباہ کیا“

ایک اور جگہ قتیل کی عداوت میں کہتے ہیں ”مشرک وہ ہیں جو مسلمانوں کو ابوالاکہ کا ہمسر مانتے ہیں“ ایک جگہ لکھا ہے ”چار شربت ۱۳۶ اور غیاث اللغات کو حیض کا لٹہ سمجھتا ہوں۔ ایسے گناہ چھو کروں سے کیا مقابلہ کروں گا“ ایک اور جگہ گل افشانی فرمائی ہے۔ لکھتے ہیں۔ ”وہ گھٹس العبد الواسع النسی..... اور وہ اگر کچھ قتیل“ اصل یہ ہے کہ یہ جیل پھینچو لے اس لئے اور بھی پھوڑے جاتے تھے کہ یوں حقیقت میں تو قتیل کی کوئی قابل گرفت غلطی پانہ کے گالیاں لے دے کر اور منہ چڑا چڑا کر اپنا دل ٹھنڈا کرنا پڑا۔ کلکتہ کے واقعہ کے بعد سے قتیل کی دشمنی انکی رگ رگ میں پیوست ہو گئی تھی۔ اور مصر قتیل کی مقبولیت اور ان کو خشکیں سکے دیتی تھی۔ چودھری عبدالغفور کو لکھتے ہیں

۱۳۶ یادگار غالب صفحہ ۱۳۶

۱۳۷ چار شربت قتیل کی مشہور کتاب ہے۔

۱۳۸ غالب کو اس موضوع سے خاص دلچسپی تھی۔ ایک جگہ نواب علاؤ الدین کے نام کے خط میں مولوی حمزہ خاں کو لکھتے ہیں۔ ”رسائل ابوحنیفہ کو دیکھنا اور مسائل حیض و نفاس میں غوطے اور ہے اور عرفا کے کلام سے حقیقت حقیقہ وحدت وجود کو اپنے دل نشیں کرنا اور“۔ ایک جگہ اور نواب شہاب الدین کے نام کے خط میں کسی قاضی کے متعلق ارشاد ہوتا ہے ”میاں دہ قاضی تو چوتیا مسخر ہے“ (غالب کی شرحیاں صفحہ ۶۴) یوسف مرزا کے نام خط میں لکھتے ہیں ”ترجمہ یہ ہے تو تغافل کیا ہوگا۔ میں خود موجود ہوں اور حکام صدر کارو شناس بشم نہیں اکھیر سکتا“ (غالب کی شرحیاں صفحہ ۶۴)

۱۳۹ اربلی خطوط غالب صفحہ ۱۴۴

”قتیل کھنوی اور غیاث الدین ملا کے مکتبی راہپوری کی قسمت کہاں سے
لاؤں کہ تم جیسا شخص میرا معتقد ہو اور میرے قول کو معتد سمجھے“

مرزا غالب کے حالات ایسے ہوتے رہے کہ غدر سے پہلے انکو اتنا اطمینان نہ مل سکا کہ وہ قتل
میرزا غالب کا قیام کلکتہ قطعی ہے | سود ثابت ہوا۔ دو سال گزر گئے
اور جس منزل کو پیش نظر رکھ کر نکلے | بغیرہ سے پورا پورا انتقام لے سکیں
تھے وہاں تک رسائی نہیں ہوئی تو مرزا کی طبیعت پر مایوسی غالب آ گئی۔
اور نہایت یاس کے عالم میں واپس دلی پہنچے۔ ناکامیاں کسی طرح بھیب نہ
چھوڑتی تھیں اور ان کی وجہ سے ان کی مزاج کی تلخی بڑھتی جاتی تھی۔ قتل کی
مخالفت بھی شدت پکڑتی جاتی تھی لیکن حالات کی ناساعدت سب پر حاوی
تھی اور اسی وجہ سے مرزا بھی تکستیل وغیرہ کے خلاف جی بھر کے غبار نہ
نکال سکے تھے، گو یہ کھٹک جان کے ساتھ لگی رہی۔ حسب ذیل تفصیلات
سے یہ واضح ہوگا کہ کلکتے سے واپسی کے بعد سے غدر تک وہ قتل کی طرف کیوں
متوجہ نہ ہو سکے۔

۱۱ نومبر ۱۸۲۹ء کو وہ دلی واپس پہنچے تھے۔ اس وقت ۲۷ جنوری
۱۸۳۱ء تک انکے فیشن کے سلسلے میں وہ انتہائی مشغول رہے۔ ۲۷ جنوری ۱۸۳۱ء
کو انکے فیشن کا فیصلہ غالب کے خلاف سنایا گیا۔ اور گوان کی ساری امیدوں پر
اوس پڑ گئی۔ ”مرزا کو ایک تو اتنی کوششیں رائیگاں جالے کا افسوس تھا
دوسرے اہل ان دہلی کے طعنے جن سے بچنے کے لئے معلوم ہوتا ہے
انھیں شروع شروع میں کنج عزالت میں پناہ لینا پڑی۔ ابتدا میں تو مایوسی
اور رنج کی شدت سے طبیعت فکر شعر کے ناقابل تخی لیکن آہستہ آہستہ اس

زخم کا اندال ہونا شروع ہوا۔ اس کے بعد مسٹر ولیم فریئر دلی کو ریڈیٹ
ہو کر آئے اور ان سے غالب کے تعلقات بہت استوار ہو گئے۔ غالب
نے اس دوستی سے فائدہ اٹھانا چاہا اور پھر اپنی پنشن کا معاملہ اٹھایا۔ مسٹر
ولیم فریئر نے کچھ امیدیں بھی دلائیں۔ وہ نواب شمس الدین خاں کے خلاف پہلے
ہی سے تھے۔ غالب کو اس تعلق سے بڑی توقعات تھیں لیکن ۲۲ مارچ ۱۸۵۳ء
کو ولیم فریئر قتل کر دئے گئے اس واقعے سے صرف یہ نہیں کہ غالب کی
ساری امیدوں پر پانی پھر گیا۔ بلکہ جب نواب شمس الدین بھی اس جرم میں ماخوذ
ہوئے تو لوگوں نے کھلم کھلا کہنا شروع کیا کہ یہ جھٹی غالب نے کھائی ہے
نواب موصوف کو ۲۸ اکتوبر ۱۸۵۳ء کو پھانسی دی گئی لیکن اس کے بہت
عرصے بعد تک غالب کے خلاف اس اخلاقی کمزوری پر لے لے ہوتی رہی۔
اسی زمانہ میں دوسرا ہوکاردوں کی ڈگریاں بھی ان کے خلاف تھیں اور وہ
قید کے ڈر کے مارے خانہ نشین ہو گئے تھے صرف رات کو باہر نکلا کرتے
تھے۔ اس کے بعد فارسی دیوان کی ترتیب میں مشغول رہے اور میخانہ آرزو
۱۸۵۴ء میں ختم ہوا۔ پھر آرزو دیوان کی باری آئی اور وہ پہلی بار ۱۸۵۴-۵۵ء میں
طبع ہوا۔ ۱۸۵۴ء میں جوئے کے الزام میں تین ماہ کی قید بھگتنی پڑی۔ جون
۱۸۵۵ء کو شاہ نصیر الدین عرف کالے صاحب کے توسل سے دربار دہلی باغ
تعلق ہو جانے میں کامیابی ہوئی اور مہر نیمر ذر لکھنے پر مقرر ہوئے۔ اور ولی عہد
کی استادی بھی حاصل ہوئی۔ ۱۸۵۵ء میں ذوق چل بسے اور غالب کو

بادشاہ سلامت کی استواری بھی یسر آئی۔ اسی سال رام پور سے بھی تعلق استوار ہوا۔ یہ مصر دفینت غدر تک رہی۔ پھر اس تمام تیس برس کے عرصے میں پنشن کا مسئلہ اور سبب مصر دفینوں اور تفکرات پر مستند تھا جس کے لئے وہ ہر لمحہ وہر لحظہ کوشش کرتے رہتے تھے۔ ”بہر حال غالب ۱۸۶۷ء سے لے کر ۱۸۶۸ء تک اس قضیہ میں الجھے رہے۔ اور اس ضمن میں نئی پنشن سے خطاب اور نئے اعزاز کی توقع پیدا ہوئی جو ۱۸۶۸ء تک فدا جانے کا شش و فراغت بال کے کیسے کیسے خیالی منظر ان کے سامنے پیش کرتی رہی۔“ یہ تھیں وہ وجوہات کہ مرزا غالب اپنے دل کے پرانے پھوسے نہ بھڑکے۔ اب جو غدر ہوا تو ماری دنیا بٹ گئی۔ نہ دربار نہ دربار داری نہ تعلقات نہ آنا جانا۔ شہر کمپ ہو گیا۔ غالب اپنا دروازہ بند کر کے بیٹھ رہے۔ نہ بار نہ دوست صبح سے شام اور شام سے صبح تنہائی میں کٹنے لگی۔ اب فرصت ہی فرصت تھی۔ ادھر ہندوستانی بادشاہت کی بساط اکٹھی تھی۔ انگریز کی حکومت میں اب کوئی شہ نہیں رہا تھا۔ سو چاہا اس انقلاب کے متعلق کچھ ایسا لکھوں کہ آئندہ مل کر اس کی وجہ سے اپنی بریت ثابت ہو بلکہ صاحبان انگریز سے رشتہ بھی بڑھتی استوار ہوتا کہ مددگاری اور وفاداری کے انعامات سے بہرہ ور ہو سکوں۔ فارسی دانی اور ایرانی اہل ہونے کا دعویٰ برسوں سے کر رہے تھے عربیوں بھی کم جانتے تھے۔ ارادہ کیا کہ اس طرح کی کتاب ہو کہ سوائے

فارسی اور کسی زبان کا لغت نہ آئے۔ یہ ارادہ کرنے کو تو کر لیا۔ لیکن اس کے لئے ان کا دھانی ذوق کافی نہ ہوا۔ اور ہندی فارسی دانوں کی لغت کے بغیر کام نہ چلا۔ اس وقت ان کے پاس رسالہ اور برہان قاطع^۱ ان دو کتابوں کے علاوہ اور کوئی کتاب نہ تھی۔ انہی دو کتابوں کی مدد سے دستنبو لکھی گئی۔ یوں بھی فارسی کی لغت کسی ایرانی نے لکھی ہی نہ تھی اور ہندیوں کی لکھی ہوئی لغت کے علاوہ کچھ اور ملنے کا امکان نہ تھا۔ ان کے جذبہ ایران پرستی کو اس سے بھی ٹھیس لگی ہوگی کہ یہ لغت نویسی کا کام بھی انہی فرومایہ ہندیوں کا مرہون منت تھا۔ شکر ایک طرف اور اٹھے اس کے خلاف ہو گئے۔ ادھر مرزا قسطل کی مخالفت تو ہر وقت تازہ ہی تھی قسطل نے بھی اپنی کتابوں خصوصاً رفعات میں صراح ناموں وغیرہ کے ساتھ برہان قاطع کا بھی کئی جگہ ذکر کیا ہے۔ مگر فیکہ ان سب وجوہات کی بنا پر غالب نے برہان قاطع کو بہت ہی معاندانہ نظر سے دیکھا۔ نقص نکالنا کچھ بہت مشکل نہیں پھر برہان میں تو ترتیب وغیرہ کی وجہ سے نقص نکالنے کی گنجائش بھی خاصی تھی بس غالب نے قسطل اور دیگر ہندی فارسی دانوں کا سارا قصہ صاحب برہان پر اتارا۔ کچھ اس کی یہ بھی وجہ تھی کہ باوجود کوشش کے وہ قسطل کی تحریرات میں کوئی واقعی گرفت نہ کر سکے۔ بہر حال مرزا غالب نے برہان پر

۱۔ یہ مولوی محمد حسین تبریزی دکنی کی لکھی ہوئی لغت فارسی کی مشہور کتاب ہے۔ برہان قاطع کا نسخہ جو ایام غدر میں مرزا کے مطالعہ میں تھا اور جس کے حاشیہ پر انھوں نے اپنے اعتراضات لکھے تھے اب ریاست نوار کے کتب خانے میں محفوظ ہے۔

جاوے جا اعتراضات کا طومار باندھ دیا۔

برہان قاطع کا ہنگامہ | اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ یہ برہان قاطع
قتیل دشمنی کا شاخسانہ تھا | کا ہنگامہ اصل میں قسطل دشمنی کا شاخسانہ تھا۔ تہر صاحب
فرماتے ہیں :-

”وہ (غالب) شروع ہی سے قسطل، واقع اور اسی تلاش کے
دوسرے شعرا کو خاطر میں نہ لانے لگے۔ لیکن کلکتہ میں اس رائے کے اظہار
پر جو معرکہ تعریضات گرم ہوا اس نے غالب کے جذبہ مخالفت میں بہت
تیزی تیزی اور سختی پیدا کر دی۔ یہی جذبہ مخالفت انجام کار قاطع برہان کی
شکل میں ظاہر ہوا۔“ خود غالب نے بھی مفتی میر عباس کو خط میں لکھا ہے
کہ ”قاطع برہان کا کہنا گویا باسی کرہی میں اہل آیت“ غدر کے فوراً ہی
بعد تو غالب اپنی بریت اور انگریز کی خوش آمد میں مشغول رہے ۱۸۵۸ء
میں معاش کی طرف سے انتہائی پریشانی رہی کیوں کہ وہ ساڑھے باسٹھ
روپیہ والی پنشن بھی بند تھی۔ کہیں اوائل ۱۸۵۹ء میں برہان قاطع کا اعتراض
کو مرتب کر سکے جو ۱۸۶۲ء ”قاطع برہان“ کے نام سے شائع کئے گئے۔
اس میں بھی مرزا نے حسب دستور اس قدر قابل اعتراض طریقہ تحریر وادار کیا
کہ ملک میں بجا طور پر ان کے خلاف سخت جذبہ پیدا ہو گیا۔ خواجہ حالی مرحوم نے
اس کی توجیہ فرمائی ہے لیکن اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ وہ محض غدر

۵۱ غالب از مہ صفحہ ۹

۵۲ ادبی خطوط غالب صفحہ ۱۴۴

لنگ ہے۔ شیخ محمد اکرام صاحب کا فیصلہ اس ہنگامے کے متعلق سنئے، تبہمتی سے بحث نے بہت تلخ پہلو اختیار کر لیا تھا۔ اور اس کی وجہ مرزا کی طرزِ تحریر بھی..... اگر مرزا اس علمی بحث میں ذاتیات کو نہ لے آتے تو بخائین بھی انیٹ کا جواب پتھر سے نہ دیتے۔ علاوہ ازیں اگر بغرض محال یہ مان بھی لیا جائے کہ پرانے تعلیم یافتہ اپنی شہرت کے لئے مشہور آدمیوں کی مخالفت کرتے ہیں، تب بھی نامائیم الفاظ کے استعمال میں جو عیب ہے وہ کم نہیں ہو جاتا۔ حقیقت یہ ہے اور مرزا کے سوا شیخ لنگا نہ کو اس امر کا اقرار کرنا پڑتا ہے کہ مباحثہ کے وقت وہ اپنے ترکش کے سارے تیر استعمال کرتے تھے..... مصنف سے اختلاف کیا تو دلائل و براہین پر اکتفا نہ کی بلکہ اپنے قلم سے تیر و نشتر کا کام بھی لیا۔“

اس معرکہ میں حسبِ نیل کتابیں موافق و مخالف محاذ سے شائع ہوئیں۔

(۱) برانِ قاطع پر مرزا غالب نے جو اعتراضات کئے تھے وہ انھوں نے قاطع بران (فارسی) کے نام سے طبع کرائے۔ پھر اسی قاطع بران کا دوسرا ڈرشنِ درخش کا دیانی کے نام سے چھپوایا۔

(۲) مرزا غالب کی ان کتابوں کے جواب میں حسبِ ذیل کتا میں شائع ہوئیں:-

۱۔ محرقِ قاطع بران (فارسی) از مولوی سید سعادت علی

- ب ساطع بران (فارسی) از مرزا رحیم بیگ صاحب میرٹھی
 ج قاطع القاطع (فارسی) از امین الدین آئین پشپارہ
 د مویذ البران (فارسی) از مولوی آغا احمد علی اصفہانی
 (۳) ان مخالف کتابوں کے یہ جوابات دئے گئے :-
 ل محرق قاطع بران کے جواب میں
 (ا) رائج ہدیہ ان (فارسی) از مولوی نجف علی
 (ا۲) لطائف غیبی (اُردو) مصنفہ غالب بنام میاں رادخان سیاح
 (ا۳) سوالات عبد الکرم (اُردو) " " عبد الکرم
 ب ساطع بران کا جواب
 (ا) نامہ غالب (اُردو) از مرزا غالب
 د مویذ البران کے جواب :-
 (ا) قطعہ فارسی از غالب
 (ا۲) تیغ تیز (اُردو) "
 (۴) مرزا غالب کے فارسی قطعہ کا جواب مولوی عبد الصمد ^{رحمۃ اللہ علیہ} نے فارسی
 قطعہ ہی میں دیا۔

۵ ان ساری تصانیف کا بیان جناب مالک رام صاحب کی کتاب ذکر غالب سے
 لیا گیا ہے۔ یہاں نے خود ہنگامہ دل بہ شوبہ دیکھا نہ مولوی عبد الصمد قدا کا قطعہ مالک رام نے
 جو قدا کا نام اور طین (سلہٹ) لکھا ہے وہ سمجھ میں نہیں آتا۔ مولوی عبد الغفور نسخہ بنگالی کا
 تذکرہ سخن شعرا عام طور پر بہت مفصل ہونے کے علاوہ ہنگامے کے سارے (باقی صفحہ ۵۶ پر)

(۵) مولوی عبدالصمد قزاق کے قطعہ کا جواب :-

ا قطعہ فارسی از سید محمد باقر علی باقر

ب ۔ ۔ ۔ سید فخر الدین حسین سمن

نوٹ :- یہ چاروں فارسی کے قطعے (مرزا غالب، قدا، باقر اور سخن کے)
”ہنگامہ دل آشوب“ کے نام سے اکٹھے چھاپے گئے

چھوٹے بڑے شاعروں کا خصوصیت کے ساتھ ذکر کرنا ہے۔ اس میں میر عبدالصمد قدا کو بنگال کا باشندہ نہیں لکھا۔ بلکہ ان کے متعلق حسب ذیل عبارت ہے :-
”قدا تخلص۔ میر عبدالصمد دہلوی۔ فرید آباد میں متعلق کرتے تھے۔ صاحب رلیان گذر سے فارسی بھی کہتے تھے۔ نمونہ کلام :-

جو درد دل کا لکھوں یا رکھوں لے کاغذ + تو اٹک یاں تک اٹکے کہ بہر چلے کاغذ
نساخ مرحوم ایک اور قدا کا ذکر کرتے ہیں۔ جو بنگال میں جا رہے تھے۔ وہ سنئے :-
”قدا تخلص۔ امام الدین فرید آبادی، شاکر دمر تفسی قلی خاں نرائی، علی وردی خاں کے عہد میں بنگالے میں آکر سکونت اختیار کی۔ نمونہ کلام :-

اب جائیں کہاں تری گلی سے تو نقش قدم میں رہے ہم
تو بات بات میں ہوتا ہے مجھ سے آرزو ہو یہی تو کہ نہیں لے دل رہا تری باتیں
میں ہوں قربان اسکے کہنے کے تو نہ بولا کر اسے خدا ہم سے

میں نہیں کہہ سکتا کہ مرزا غالب کے جواب میں جو فارسی قطعہ لکھا وہ مولوی عبدالصمد قدا دہلوی کا ہے یا امام الدین قدا فرید آبادی ساکن بنگال کا۔ یہ بھی ممکن ہے کہ کوئی تیسرے صاحب مولوی عبدالصمد قدا سلطی بھی ہوں جن کا یہ قطعہ ہے۔ اور جو شاید فارسی کے علاوہ اردو میں نہ کہتے ہوں اسی لئے نساخ نے ان کا ذکر نہیں کیا۔

(۶) ہاقر سخن کے قطعات کے جواب میں ۱۔

ا قطعہ فارسی از مولوی عبدالصمد قدا (دوم)

نوٹ ۱۔ یہ قطعہ معہ گذشتہ چار قطعوں کے یکجا بنام ”تین تیز تر“ شائع کئے گئے۔

بہ قطعہ فارسی از منشی جواہر سنگھ جوہر لکھنوی شاگری ناطق کمرانی۔

(۷) قطعہ فارسی قدا (دوم) اور قطعہ فارسی جوہر کے جواب میں ۱۔

ا قطعہ فارسی ہاقر (دوم)

ب ” ” سخن (دوم)

(۸) ایرادات ہر اشعار مرزا غالب داروونشر از میر آغا علی شمس لکھنوی

(۹) ایرادات شمس کے جواب میں ۱۔

ا درنثر فارسی از ہاقر

ب درنثر اردو از سخن

ج قطعہ اردو از محمد امیر امیر لکھنوی

نوٹ ۱۔ قطعہ فارسی قدا (دوم) قطعہ فارسی جوہر، قطعہ فارسی ہاقر (دوم)

۱۵ میر آغا علی شمس لکھنوی۔ تاضی محمد صادق خان اختر (شاگرد تسبیح) کے

شاگرد تھے، نمونہ کلام ۱۔

یہ تو فرمائیے کب آئیے گا	و	لو خوشی آپ کی خست ہی ہی
نہ کرو بات اور دیکھ تو لو	و	نہیں الفت تو مروت ہی ہی
کٹی شب یار کی آرائشوں میں	و	سحر تک زلف بگدا کی بنا کی
منا حسن انھوں نے کہہ لوئی	و	بہ بھی مٹھی کھلی قسمت حنا کی

قطعہ فارسی سخن (دوم) ایرادات شمس نثر اردو مضامین باقر فارسی، مضامین سخن اردو قطعہ اردو امیر بہ سب کچائی بنام ”ہنگامہ دل آشوب حصہ دوم“ طبع ہوئے۔

(۱۰) تیغ تیز (غالب) کے جواب میں نثی احمد علی اصفہانی (شمشیر تیز تر) لکھی شمشیر تیز تر اس معرکے کی آخری کتاب تھی جو ۱۸۶۷ء میں شائع ہوئی۔ اس کے بعد کسی جانب سے کوئی کتاب نہیں چھپی۔

اس ہنگامہ کو صحیح طور پر پرکھنا اور جانچنا کہ غالب کے اعتراضات کہاں تک درست تھے یا جو جوابات دئے گئے وہ کس درجے کے تھے ایک الگ فرصت چاہتا ہے۔ یہ تفصیلات یہاں پر قیاساً بے محل بھی ہونگی لیکن یہ صاف ظاہر ہے کہ غالب کی قاطع برائے نے ملک بھر میں آگ سی لگا دی۔ غالب اپنی سبیل سے بے تعلق سی چیز تھی۔ لیکن اس کے جواب میں جو رسالے مختلف اصحاب کے نام سے مختلف صوبہ جات سے نکلے ان سب میں مرزا قتیل کو بہت سہرا تھا خصوصاً صاحب مویہ البرہان نے قتیل کی بہت تعریف کی تھی۔ ادھر سے مخالفین کا جواب خود مرزا ہی لکھتے تھے گو مصلحتاً اپنے شاگردوں کے نام سے شائع کراتے رہتے تھے۔ لطائف غیبی سیدج کے نام سے۔ محرق کا جواب قند بگڑائی کے نام سے، مویہ کا جواب آکا کی طرف سے لکھا یا لکھنا چاہا۔ مرزا قفہ کو اسی سلسلے میں لکھنے میں ”وہ شخص ایسا کہاں کا فارسی داں ہے کہ وہ لڑکوں کی طرح بیت بخشی کروں۔ دو جوتیاں آپ لگا دیں ایک جوتی تم سے گواہی“ لیکن سنجیدہ اور ثقہ لوگ مثلاً خواجہ غلام غوث نے خبر جو گو غالب کے کمال شاعری کے معترف تھے پر اس قاطع برائے والی بحث میں

مرزا سے متفق نہیں تھے بلکہ گرجا اور دوستی کی بنا پر ان کے خلاف بھی کچھ نہ
 لکھتے تھے۔ خواجہ غلام غوث بے خبر سے غالب کی دوستی کا معاملہ بھی خاصہ
 رنجیدہ ہے۔ مرزا غالب کی قتل کشمیل کشمیں کی انتہا یہ تھی کہ جس کا ٹھکانہ بہت
 بھی مرزا قتل سے تعلق سن پاتے تھے اس کے بھی دشمن ہو جاتے تھے چنانچہ
 مولوی غلام امام شہید (شاگرد قتل) وغیرہ سے یہی ہوا تھا۔ خواجہ غلام غوث
 بجز غالب مولوی شہید کے شاگرد تھے یا کم از کم ان کے بے حد مداح ضرور تھے۔
 عام حالات میں غالب کی مخالفت کے لئے اتنا تعلق کافی تھا۔ لیکن یہاں
 انہی مرزا دوستی کرنے کی فکر میں تھے۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ خواجہ صاحب
 نفٹ گورنر کے رفیق تھے۔ اور غالب کو ان سے حصول مقاصد کی امید
 تھی۔ اور صاحبان انگریز کی آمد و رفت، تہذیبی اور تعلیمی، مزاج عادت وغیرہ

۱۵ غالب نامہ صفحہ ۹۵

۱۶ حالانکہ غالب نے مولوی شہید صاحب کو دیکھا تک نہیں تھا لیکن قتل کے
 تعلق کی وجہ سے وہ ان کے بھی دشمن ہو گئے تھے۔ منشی حبیب اللہ ڈاکٹر آبادی
 کو لکھتے ہیں "صفت سہل متع میں میں نے نواب مختار الملک (سرمالہ جنگ) کو قصیدہ
 بھیجا۔ کچھ قدر دانی نہ فرمائی۔ رد فرقا واپس میں ایک شہزیادی کی بھیجی۔ رسید نہ آئی۔
 اب سنتا ہوں کہ مولوی غلام امام شہید شاگرد قتل دلوں کو سنا دلا غیر ہی بجا رہے
 ہیں اور سخن نامہ شمسوں کو اپنا زور طبع دکھا رہے ہیں" لیکن ہستی یہ بھی کہ یہی لوگ
 جن کو مرزا داد خواہی کے طور پر مولوی شہید کے خلاف لکھتے تھے اصل میں مولوی شہید
 صاحب کے بے حد معترف تھے اور غالب کی نفرین کے باوجود انکی بہت (بقیہ صفحہ ۹۶)

ان کے ذریعہ معذور ہوتا رہتا تھا۔ چنانچہ مرزا ان سے خوب نبھائے ہوئے تھے بلکہ خاصے خوشامدانہ خط لکھتے رہتے تھے۔

موید البرہان کے جواب میں مرزا نے تیغ تیز لکھی اور ایک فارسی قطع بھی صاحب موید کو لکھ بھیجا۔ جس میں یہ نئی منطق چھائی کہ میں گالیاں دوں تو مجھے ردا ہے۔ لیکن تم کو ایسا نہیں چاہیے۔ اس قطعہ کے چہرہ اشعار ملاحظہ ہوں :-

(سلسلہ صفحہ گذشتہ) قدر کرتے تھے۔ یہاں تک کہ ایک باریقی منشی حبیب اللہ ذکا مرزا غالب سے مولوی شہید بی کے سلسلے میں خفا بھی ہو گئے۔ واقعہ یہ ہوا کہ ایک بار ذکا نے شہید کی غزل پر غزل لکھ کر غالب کو بھیجی مرزا غالب نے غزل پر اصلاح تو دیدی لیکن خبر نہیں خط میں مولوی شہید کو کیا کچھ لکھ دیا کہ منشی حبیب اللہ صاحب ذکا کو بہت ناگوار گذرا۔ بلکہ کسی سے مرزا کی شکایت کی اور اپنی امانت کا گنہ کیا۔ خواجہ غلام غوث بخیر کو یہ معلوم ہوا تو وہ بیچ میں پڑے اور فریقین کو کچھ لکھ کر صلح صفائی کرادی۔

اہل میں مرزا غالب کو ہر اس شخص سے اللہ واسطے کی دشمنی ہو جاتی تھی جس کا دور دراز کا بھی کچھ تعلق قبیل سے ہو جاتا تھا۔ مولوی غیاث الدین رام پوری مولف غیاث اللغات نے اپنی لغت دیباچہ میں جہاں اور کئی ایک مافذ گنولے ہیں وہاں مرزا قبیل کی کتاب چار شہرت کا بھی حوالہ دیا ہے۔ بس اس خطا پر غالب نے بے چارے مولوی صاحب کو جا اور بے جا بہن کر رکھ دیا۔ فرماتے ہیں ”غیاث الدین رام پور ایک طائے مکتبی تھا۔ ناقل نہ عاقل جس کا مافذ اور مستند قبیل کا کام ہو گا اس کا فن لغت میں کیا فرجام ہو گا“ (دہنام قاضی عبدالحمید)

[illegible]

”قتیل اسانڈہ سلف کے کلام سے قطعاً آشنا ہی نہیں۔ اس کے علم فارسی کا ماخذ ان لوگوں کی تقریر ہے جو کہ نواب سعادت علی خاں دہلوی دقت میں ممالک مغربی کی طرف سے لکھنؤ میں آئے اور سنگامہ آرا ہوئے۔ بیشتر سادہ کشمیری یا کابی و قندھاری و کمرانی احیاناً کوئی عامہ اہل ایران میں سے بھی کوئی ہو۔ ہانا کہ غلط ہے ایران میں سے بھی کوئی ہوگا“
(بنام چودھری عبدالغفور سردار)

(۲) مرزا قلیل نے تحریر کو تقریباً جیسا بنادیا۔ مرزا غالب فرماتے ہیں:-
”تقریر اور ہے تحریر اور ہے۔ اگر تقریر یعنی تحریر میں آیا کرے تو خواجہ وطواط اور شرف الدین علی یزدی اور حسین واعظ کاشفی اور طاہر وحید یہ سب نثر میں کیوں خون جگر کھاتے وہ سب اسی طرح کی نثر میں جولاہ دلوالی سنگھ تستیل متونی نے یہ تقلید اہل ایران لکھی ہیں رقم نہ فرماتے“
(بنام چودھری عبدالغفور سردار) پھر فرماتے ہیں:-

”مگر یہ پیروی تستیل کی ہے کہ وہ ایرانیوں کی تقریر کے موافق تحریر بناتا ہے“ (بنام قدر بلگرامی)

(۳) مرزا تستیل کا دعویٰ ہے کہ ”کہہ“ کا لفظ سولے پانچ اسرار کے اور کسی سے ترکیب نہیں پاتا۔ مرزا غالب نے چودھری عبدالغفور سردار کو لکھا ہے:-

”یہ شخص (قتیل) مدعی ہے کہ کہہ کا لفظ سولے پانچ چار اسم کے اور اسم کے ساتھ ترکیب نہیں پاتا۔ پس آئندہ کہہ، دلیو کہہ اور شتر کہہ اور امثال اس کے جو ہزار جگہ اہل زبان کے کلام میں آیا وہ نادرست ہے۔

میں اور آپ بھیجیں اور اس کے خرافات پڑھے جائیں اور جو میں کہوں اس پر حضرت غور فرمائیں تب معلوم ہو کہ یہ کتنا لغو اور فارسی دانی سے کتنا بیگانہ ہے " منشی ہرگوپال تفتہ کو لکھتے ہیں ۱۔

" اور یہ آلو کا پٹھا قستیل صفت مکدہ و شفقت کدہ و نشتر کدہ کو اور ہمہ عالم دمہ جا کو غلط کہتا ہے "

(۴) اقسام نشر بتانے میں قستیل نے غلطی کی اور مرجز و مسیح کا فرق ٹھیک نہیں بتایا۔ غالب فرماتے ہیں ۱۔

" الفاظ فقیرین وزن میں برابر ہوں وہ مسیح۔ اس صفت کو بیشتر نشر مقفے میں صرف کہتے ہیں اور چاہو قافیہ کا التزام نہ کرو۔ بہر رنگ اقسام ثلثہ نشر ہی ہیں۔ حضرت نے نشر مسیح کو نشر مرجز لکھا ہے۔ جواب دی ہے کہ اگر مرجز یہ ہے تو مسیح کس نشر کو کہتے ہیں۔ اس سے نہ یادہ نہ بچھ کو علم نہ یارائے کلام قستیل لکھنوی اور غیاث الدین ملائے مکتبی رام پوری کی قیمت کہاں سے لاؤں کہ تم جیسا شخص میرا معتقد ہو اور میرے قول کو مستند سمجھے " (بنام چودھری عبدالغفور سرور)

(۵) قستیل کو ایٹائے جلی خفی کی صحیح توفیق معلوم نہ تھی۔ غالب فرماتے ہیں ۱۔

" اگر مطلع میں آپڑے تو ایٹائے جلی ہے اور اگر غزل یا قصیدہ میں بطریق تکرار قافیہ میں آپڑے تو ایٹائے خفی اصل فارسی کو اس کھڑی نیچے قستیل علیہ ما علیہ نے تباہ کیا۔ اس غیاث الدین رامپوری نے کھودیا۔ ان کی قیمت کہاں سے لاؤں کہ صاحب عالم کی نظر میں اعتبار

پاؤں خالصا اللہ غور کر دو کہ وہ خزانہ نامشخص کیا کہتے ہیں اور میں خستہ و دردمند
کیا کہتا ہوں۔ واللہ قبتیل فارسی شعر کہتا ہے۔ اور نہ غیاث الدین فارسی
جانتا ہے۔ میرا یہ خط پڑھو۔ یہ نہیں کہتا کہ خواہی خواہی پڑھو۔ قوت ممیزہ
سے کام لو۔ ان غولوں پر لعنت کرو۔ سیدھی راہ بر آ جاؤ۔ اگر نہیں آتے
تو تم جانو۔ تمھاری بزرگی پر اور مرزا قبتیل کی نسبت پر نظر کر کے لکھا ہے۔
نہیں کہتا کہ خواہی نہ خواہی میری تحریر کو مانو۔ مگر اس کھتری بچہ اور اس معلم
سے مجھ کو کبتر نہ جانو۔ (بنام صاحب عالم صاحب)

(۶) قبتیل کا اجتہاد ہے کہ ہمہ کے لفظ کو جمع کے ساتھ لاؤ۔ مفرد
سے نہ ملاؤ۔ ہمہ عالم۔ ہمہ روز۔ ہمہ جا غلط ہے۔ مرزا غالب فرماتے ہیں:-
”نشانے اعتراض یہ ہے کہ عالم مفرد ہے اسکا ربط ہمہ کے ساتھ
بحسب اجتہاد قبتیل ممنوع ہے۔ قضا را اس زمانے میں شاہزادہ کا مران
درانی کا سفیر گورنمنٹ میں آیا تھا کفایت خاں اس کا نام تھا۔ اس تک یہ
قصہ پہنچا۔ اس نے اساتذہ کے پان سات شعرا ایسے پڑھے جس میں ہمہ عالم
وہمہ روز ہمہ جا مرقوم تھا۔ اور وہ برطان قاطع میں مندرج ہیں“ (بنام مولوی عبدالرحمن)
(۷) مرزا قبتیل نے لکھا ہے کہ جامہ گزاشتن بمعنی مردن کو صحیح ہے
لیکن موقعہ دیکھ کر اور احتیاط سے استعمال کیا کرو۔ مرزا غالب
فرماتے ہیں:-

”کالی کے نواب زادوں میں سے ایک صاحب قبتیل کے شاگرد
تھے۔ میں نے ایک رقعہ قبتیل کا ان کے نام دیکھا ہے۔ قبتیل ان کو لکھتا ہے
کہ جامہ گزاشتن بمعنی مردن مسلم لیکن بہت احتیاط کیا کرو۔ موقعہ دیکھ لیا کرو

جب لکھا کرو۔ میں کہتا ہوں کہ اعتیاد کیا اور موقعہ کیا (بنام چودھری عبدالغفور)۔
(۸) مرزا قسطل کا شعر ہے

یک وجہ صبا ہے بکھوئے تو زخون پاک نبود + کشتہ بر کشتہ تپاں بود گر خاک نبود
اس میں ہیچ نہ بود کی جگہ خاک نہ بود لکھا ہے۔ اردو محاورے کا ترجمہ ہے
فاری میں اس طرح نہیں بولا جاتا۔

مرزا غالب کہتے ہیں :-

”ہندی میں کچھ نہیں کی جگہ خاک نہیں پڑتے ہیں۔ فاری میں ہیچ
نیت کی جگہ خاک نیست کوئی نہیں کہے گا۔ قسطل چاروں خانے
چت گرا۔ ع کشتہ بر کشتہ تپاں بود گر خاک نہ بود۔ یعنی ہیچ نہ بود۔
لا حول ولا قوۃ“ (بنام قدر بلگرامی)

اعتراضات کے جواب | یہ ہیں وہ آٹھ اعتراضات جو مرزا غالب نے مرزا
قسطل پر وارد کئے ہیں۔ ان کے علاوہ بھی باوجود تلاش کوئی اور ایسا
اعتراض نہ مل سکا جو مرزا غالب نے قسطل پر کیا ہو۔ اب ہم ان کو بالترتیب
جانچیں تو یہیں گے۔

(۱) قسطل اساتذہ کے کلام سے آشنا نہیں۔ مرزا غالب نے

لے لیے اس اعتراض کی کوئی وجہ یا کوئی ثبوت نہیں دیا ہے۔ خبر نہیں انھوں
نے یہ نتیجہ کیونکر نکالا۔ مرزا قسطل کی تصانیف عام طور سے اس وقت
ملتی تھیں اور اگر مرزا غالب اس ”حسن ظن“ سے کام نہ لیتے اور واقعی مرزا
قسطل کی کتابوں کو ایک نظر دیکھ جاتے تو یقیناً یہ ان کے لئے مفید ہوتا۔
اس الزام اور اتہام کے بارے میں سوائے اس کے اور کیا کہا جاسکتا ہے

کہ اہل انصاف آج بھی مرزا قسطل کی کتابوں خصوصاً شجرۃ الامانی، چار شربت اور نہر الفصاحت کو دیکھ لیں اور خود فیصلہ کریں۔ میرا خیال ہے کہ صرف چار شربت ہی میں اس قدر مصالحہ ہاتھ آ جائے گا کہ پھر مجھے تردد یہ کرنے کی ضرورت ہی نہ رہے گی۔ اگر تطویل لا طائل کا خوف نہ ہوتا تو میں حوالے دیکر عرض کرتا کہ مرزا قسطل نے شاید ہی اساتذہ متقدمین و متاخرین میں سے کسی کو فراموش کیا ہو۔ نظم و نثر فارسی پر جس قدر ان کو عبور حاصل تھا وہ واقعی حیرت میں ڈالتا ہے۔ مرزا قسطل کی کتابیں گزشتہ صدی کی فارسی کی صرف ونحو۔ صنائع ہار لکچ زبان دانی کی بہترین کتابوں میں سے ہیں۔ انھوں نے ایران کے مختلف حصوں کی زبان اور محاورے کو کما حقہ سمجھا اور بتایا ہے۔ اور اساتذہ کے کلام اور تحریرات سے جس قدر اسناد کیا ہے اس کا جواب مشکل سے ملتا ہے۔ ان کی کتابوں کے علاوہ بھی اس کا کافی ثبوت موجود ہے کہ قسطل اساتذہ کے کلام سے نہ صرف واقف تھے بلکہ اس کا بیشتر حصہ ان کو مستحضر تھا۔ اور انہی کی تحریک و تائید سے فارسی شعراء کے کم از کم دو موقر و مستند تذکرے لکھے گئے۔ احمد علی ہاشمی نے تذکرۃ مخزن الخراب تین جلدیں لکھا۔ احمد علی ہاشمی خود بھی جہاں ندیدہ آدمی تھے۔ چالیس سال کے قریب علما اور ارباب کی صحبتوں میں گزارے تھے۔ کہتے ہیں ”شب و روز در یک جا با مردم خراساں و عراق و فارس صحبت گرم می داشتیم تا از برکت صحبت فیض و مجالست ایشان بے بہرہ نہ اندم کم و بیش بے بجا و رہ فارسی بروم در میان لایا و سفید فرق کو راستی کردیم۔“ مخزن الخراب کا سبب سہ دیا ہے تذکرہ مخزن الخراب جلد اول۔ نسخہ قلمی موجودہ لاہور پری ریاست حبیب گنج نمبر ۱۲۴

تالیف اس طرح بیان کرتے ہیں "اسنادی فصیح الفصحی و اکمل البیان مرزا محمد حسن المتخلص بہ قستیل کہ واقعی گشتہ راہ دوست است و رضا معتبرا عبت کلام اگر رئیس شیعرواں زندہ بودے ہشاگر دلشیں اقرار نمودے و در جزالت رسلاست عبارت اگر حکیم خادراں زندہ گشتے بمیک الشعراے اورا برداشتے و فصاحت و بلاغت کسب کردے فرمود کہ اشعار از قہریم بسیار سہریم شدہ اگر بطر نہ تذکرہ و طریتی تہجی رعایت کردہ آپر چہ کہ خوانندہ ایس باسانی ہر کہ ام شاعر را کہ بخوابد اشعارش بر آوردہ بخواند بصواب نزدیک تراست بحسب فرمودہ آن وحید عصر ایس جو اہر زو اہر بطریتی تہجی در شستہ تحریر کشیدہ آمد اسی طرح مصحفی کا تذکرہ عقد ثریا بھی مرزا قستیل کی تحریک پر ہی لکھا گیا۔ بد قسمتی سے جو نسخہ حال میں انجمن ترقی اردو کی طرف سے شائع ہوا ہے۔ اس میں وہ تمام تفصیلات شامل نہیں ہیں جو اس کے دوسرے قلمی نسخوں میں پائی جاتی ہیں۔ مولوی عبدالملک صاحب آردی نے ٹپنہ اور قستیل لاٹبریری کے خطوط کے حوالے سے لکھا ہے کہ "مصحفی نے دیا چہ میں اس کی تصریح کر دی ہے کہ مرزا محمد حسن قستیل کی ترغیب سے انھوں نے عقد ثریا کی ترتیب دی۔ بہت سا مواد بھی مرزا قستیل ہی نے دیا ہے۔ مرزا غالب کا یہ کہنا کہ قستیل اسناد کے کلام سے نا آشنا تھے دعویٰ بے دلیل سے زیادہ وقعت نہیں رکھتا۔

(۲۶) مرزا قستیل نے تحریر کو تقریر جیسا بنایا۔ یہ بھی کچھ عجب اعتراض ہے۔ خود مرزا غالب پنچ آہنگ میں یہ تسلیم

فرماتے ہیں :-

”نگار شس را از گذارش درو تر نبردہ رنگ گفتن دید و مطلب را ہذاں
روش گذارد کہ در یافتن آن دشوار نہ بود“

غالب کا اعتراض یہ ہے کہ ”جام کی جگہ جامک نہ لکھو۔ یہ طرز قتل کی
سہ ہے کہ وہ ایرانیوں کی تقریر کے موافق تحریر بناتا ہے“ (نہام قدر بلگرامی)
اول تو یہ کہیں ثابت نہیں کہ مرزا قتل نے کہیں جام کو جامک یا جامگی
لکھا ہو۔ مرزا غالب نے خواہ مخواہ مرزا قتل پر منڈھ دیا ہے۔ اور یہ ان کا
معمول تھا کہ جہاں غلط فارسی دیکھی اور انھوں نے قتل پر الزام دیکھا ہے
اس کے علاوہ خود مرزا بھی اس قسم کے تصرفات سے نہیں بچتے۔ مرزا قتلہ کو
ایک دفعہ اصلاح دی اور ”تازہ نگاہ“ کی جگہ ”نیم نگاہ“ بنایا۔ اس
سے شاید قتلہ مطمئن نہ ہوئے اور سند مانگی میں پر مرزا غالب فرماتے ہیں
”نیم نگاہ و نیم گناہ و نیم نازیہ روز قرہ اب زبان ہے۔ نیم یعنی اندک ورنہ
گناہ کا آدھا اور نگاہ کی ادھواڑ اور ناز آدھا یہ حملات ہیں۔ ان چیزوں کا
منصفہ کیا۔ اگر تم کو نیم نگاہ پسند تازہ نگاہ رہنے دو۔“

۱۔ مثلاً قاضی عبدالحی صاحب نے مرزا غالب کو خط لکھا اور اس میں مرزا کا وہ قطع
جس کو وہ اپنی ولایت کی تاریخ بتاتے تھے نقل کیا۔ پہلا مصرع انھوں نے اس
طرح سے لکھ دیا ع کیستم من کہ تا ابد بزیم۔ اس پر مرزا غالب لکھتے ہیں :-
لا حول ولا قوۃ۔ یہ مصرع میر انہیں ”تا ابد بزیم“ یہ فارسی لائق قتل کی ہے۔
میر قطع یہ ہے ع کیستم من کہ جاوداں باشم۔۔۔۔۔ الخ

خود مرزا غالب نے اپنی اردو رقعہ نگاری کی تعریف ہی کی ہے کہ ”فراسلہ کو مکالمہ بنار یا“ پھر اگر یہی خولیا مرزا سبیل نے پیدائی تو کون گنا کیا۔ مرزا غالب یہ بھی فرماتے ہیں کہ خواجہ وطواط شرف الدین علی یزدی، ملا حسین واعظ کاشفی اور طاہر وحید نے نثر میں خون جگر کھایا ہے اگر قتیل کی طرز جو انھوں نے بہ تقلید اہل ایران نکالی مستحسن ہوتی تو یہ سب بھی ایسی ہی نثریں لکھتے۔ یہ بھی عجب استدلال ہے کہ چونکہ ایک شخص پرانی طرز تحریر کی کورانہ تقلید نہیں کرتا اور نواعد میں رہتے ہوئے اپنے لئے ایک نئی راہ نکالتا ہے تو وہ مردود۔ اور پھر یہ استدلال مرزا غالب کی جانب سے تو عجب ستم ظریفی اپنے اندر رکھتا ہے۔ مرزا غالب جو ادب میں اصلاح کے علمبردار اور اندھی تقلید کے سب سے بڑے دشمن سمجھے جاتے ہیں وہی کہہ رہے ہیں جس کے خلاف کہا جاتا ہے کہ انھوں نے جنگ بغاوت کا اعلان کر رکھا تھا۔ اصل میں مرزا غالب خود ہی جہاں تک ان کے ارادے کا تعلق ہے پرانی لکیر کے فقیر تھے۔ وہ بھی قدما کی طرح ناسی میں اپنی تحریروں کو جان جان کر مشکل بنانا پسند کرتے تھے۔ اس میں ان کو بڑا مرزا آتا تھا کہ آسانی سے ان کی بات سمجھ میں نہ آئے گویا ان کی بات آسانی سے سمجھنا ایک جرم تھا۔ اور اس میں وہ اپنی امانت سمجھتے تھے مشکل مطلب کو ثقیل اور نامانوس الفاظ میں ضائع بدائع کے زیور سے آراستہ کر کے پیش کرنا ہی وہ اپنا فرض منصبی سمجھتے تھے۔ اور اس طریقہ سے پڑھنے والے پر وہ اپنا سکھ جانا چاہتے تھے۔ وطواط، طاہر وحید، ظہوری، ابو الفضل اور بیدل کا بھی یہی انداز ہے۔ ہر چند کہ رنگ ہر ایک کا الگ الگ ہے مگر مشکل ب

میں مشترک ہے۔ مرزا غالب کی فارسی نثر کی دونوں کتابیں (مہر نیمروز اور رستخوار) اسی قبیل کی کتابیں ہیں اور سچ یہ ہے کہ ان پر پیان کی مثل بالکل صادق آتی ہے کہ چھکے ہی چھکے ہیں مغز کا نام نہیں۔ وہ تو یوں کہتے کہ بلا ارادہ جو اردو کے خطوط انہوں نے لکھے ان کی وجہ سے مرزا غالب کی نثر نگاری کی یہ تعریفیں ہیں یہ خطوط انہوں نے قطعی سہری طور پر اور بغیر اس علم کے لکھے تھے کہ کسی وقت یہ شائع بھی ہوں گے اور اسی لئے وہ ان کو چھپوانے کے شروع شروع میں مخالف بھی تھے۔ خود کہتے ہیں "کوئی رقعہ ایسا ہو گا جو میں نے قلم بھجال کر اور دل لگا کر لکھا ہو گا۔ ورنہ صرف تحریر سہری ہے۔ اس کی شہرت میری مخنوری کے شکوہ کی بنا ہی ہے۔" لیکن یہ تحریر سہری ان کی شہرت کا باعث ہے۔ ورنہ وہ ارادے سے ایسا لکھنے کے اہل ہی نہ تھے۔ اس کا ثبوت یہ ہے کہ یہ فیصلہ کرنے کے بعد کہ رقعات چھپوانے جائیں گے اور جو رقعات انہوں نے اس نیت سے لکھے کہ وہ اس مجموعہ میں شامل ہوں وہ پہلے رقعات کے مقابلے میں بہت کم درجے کے ہیں۔ اس کے علاوہ جب مسٹر اسٹورٹ ریڈ نے مرزا سے اردو قصہ لکھنے کے لئے کہا تو اس اردو نثر کے موضوع سے ایک قصہ نہ لکھا گیا۔ لکھتے ہیں :-

"جناب ریڈ صاحب صاحبی کرتے ہیں میں اردو میں اپنا کمال کیا ظاہر کر سکتا ہوں۔ اس میں گنجائش عبارت آرائی کی کہاں ہے؟" (بنام فشی شیو زاین)

"میاں اردو کیا لکھیں؟ میرا یہ منصب ہے کہ مجھ پر اردو کی فراہم ہو"

(بنام فشی شیو زاین)

۱۷ مثلاً رقعہ بنام مرزا جیم بیگ صاحب ساطع بریل

بھائی تم غور کرو اردو میں اپنے قلم کا زور کیا صرف کروں گا اور اس عبارت میں معافی نازک کیونکہ بھروں گا۔ (بہام فشی شیو زائین)

غرضکہ یہ بالکل یقینی بات ہے کہ مرزا کا اپنا رنگ وہی اشکال اور تصنیع کا رنگ تھا جس میں پھلکے کے علاوہ مغز کا نام نہ ہو۔ اور یہ جو اردو کے رقعے لکھے گئے جو انکی شہرت کا باعث ہوئے وہ مطلق بے ارادہ بلکہ خلاف ارادہ تحریر کا نمونہ ہیں۔ مختصر یہ کہ مرزا غالب اسی دقیقاً نویسی طرز تحریر میں ڈوبے ہوئے تھے۔ اور وہ قیاس کی تحریر کی کما حقہ قدر کر ہی نہیں سکتے تھے قبیل کی سادگی تحریر بالاسادہ تھی نہ بوجہ عجز۔ چار شہرت میں جہاں انھوں نے نثر کی اقسام نثر بتائی ہیں وہاں عاری کی تعریف اس طرح کرتے ہیں ”عاری عبارت از نثرے باشد کہ از وزن و قافیہ و دیگر تکلفات معری بود و اس بسیار مشکل است آسان نیست۔ بیشتر صاحبان درین مقام عاجز آند۔“ خود مرزا غالب بھی سہل متمنع (جو عاری ہی کی ایک قسم ہے) کی مشکلات سے پوری طرح واقف تھے۔ چودھری عبدالغفور سرور کے نام کے رقعہ میں فرماتی ہیں ”سعدی کی طرز نے بسبب سہل متمنع ہونے کے رواج نہ پایا“ پھر کہتے ہیں ”سہل متمنع اس نظم و نثر کو کہتے ہیں کہ دیکھنے میں آسان نظر آئے اور اس کا جواب نہ ہو سکے“ یہ بھی نہیں کہا جاسکتا کہ اپنے لئے سادہ طرز کا انتخاب مرزا قیاس نے بچت اور آسانی کے خیال سے کیا تھا۔ چار شہرت ہی میں انھوں نے ہر سہ اقسام نثر (عاری، مسجع، مرجز) میں فاضلانہ، صوفیانہ و منشیانہ طرز تحریر کی بسیط

مثالیں دی ہیں۔ پھر اس کے بعد وصاف، شرف الدین علی یزدی - خواجہ محمود گیلانی - ابوالفضل - ظہوری ترشیزی - مرزا عبدالقادر ہیدل، طاہر وحید اشرف - مرزا مہدی اور منشی صاحب عالم کی طرزِ تحریر کو بالتفصیل بتایا ہے کہ ان میں کیا کیا خصوصیات ہیں اور پھر ہر ایک کی طرز میں مثلاً ایک ایک مفصل عبارت لکھی ہے۔ پھر یہ دکھا کر کہ ان کا نظم ان سنگلاخ وادیوں سے کیساں روانی کے ساتھ گزرنے پر قدرت رکھتا ہے انھوں نے اپنے لئے سادہ طرزِ تحریر پسند کی۔ اور یہی اس کی انتہائی تعریف ہے شیخ رحمت اللہ ثمرۃ البدائع کے دیباچہ میں لکھتے ہیں۔

”رتعاش (رفعات قتل) چوں دلق سالکان مسالک تجرید از
آلائش تکلف مبرا است و شامان سبز قام فقرائش بسان اسرارہ نمایان طرق
توحید ہوش رہا وحیرت افزا شیفہ گر دید۔“

ہاں یہاں جو سادگی اور برجستگی غالب کے اردو رتعوں میں پائی جاتی ہے (اور جس کو وہ فارسی میں پیدا نہ کر سکے) وہی فارسی میں قلیل کی خصوصیت ہے۔ یہ بڑے تعجب اور افسوس کی بات ہے کہ غالب جن کی شہرت بحیثیت ایک نثر نگار ان کے اردو کے رفعات کی سادگی اور بے ساختگی پر موقوف ہے وہ قلیل کی نثر پر انہی خصوصیات کے موجود ہونے کی بنا پر اعتراض کر رہا۔

(۳) قسمل کے بقول کدہ کا لفظ صرف پانچ اسماء سے ترکیب

پاتا ہے۔

مرزا غالب نے اپنے خطوط میں متعدد جگہ بڑے بڑے اور اکثر بڑے بڑے الفاظ کے ساتھ مرزا قسمل کی یہ ”غلطی“ ظاہر کی ہے۔ اور لکھا ہے کہ اس اجتہاد کی بنیاد نہ تشرکدہ وغیرہ غلط ٹھہرتے ہیں گو یہ ترکیبیں قدیم و متاخرین نے بکثرت استعمال کی ہیں۔ افسوس کہ مرزا غالب نے یہاں بھی حسب معمول بغیر حوالہ دئے اور بغیر تحقیق کئے اعتراض جھڑ دیا، خبر نہیں مرزا غالب کو اس طرح مبتدیوں کی طرح آدھی ادھوری باتوں پر اعتراض کر بیٹھے ہیں کیا لطف آتا تھا۔ محض مذاح کے لئے ایسا ہو تو خیر جائز ہے۔ مثلاً

انکا وہ قطع سے

برخواست است گرد ز سرچشمہ حیات در حافظہ نمائندے در سب و مرا
لا تقربوا الصلوٰۃ نہ ہم بحث اطراست و ز امر یا دماندہ کلو و استرلو مرا
لیکن جب سنجیدہ گفتگو اور معاندانہ و مخالفانہ تحریر ہو تو یہ ادھے تیر اکثر آئے پڑتے ہیں کدہ کی بحث مرزا قسمل نے نہر الفصاحت صفحہ ۲۵ پر کی ہے۔
مرزا غالب کے اعتراض کا جواب شاید اس سے بہتر ممکن نہ ہو کہ نہر الفصاحت کی اصل عبارت معہ تشریح ناظرین کے سامنے رکھ دوں۔ مرزا قسمل کہتے ہیں :-

دیگر کدہ معنی خانہ باشد یا پنج لفظ ملحق شدہ سوائے آن مسموعانیت
بت کدہ غم کدہ دلتش کدہ دے کدہ و نگلشن کدہ وغیر آں چوں آب کدہ نمی دانم
کہ درست است یا نا درست۔ ف یعنی اس اصول اندو سولے اس

بجائے در کلام اساتذہ یافتہ باشد فردع ای ہا باشد۔ حصہ مقصود نیست و فردع
در اصل داخل است چون جہت کدہ و سبیل کدہ و ویران کدہ و حشر کدہ و ماتم کدہ
و راحت کدہ و تغافل کدہ و جنیم کدہ و بہشت کدہ و ہر دو رگلشن کدہ داخل است
چرا کہ گلشن جائے گل معنی بود و ماتم کدہ و عشرت کدہ و تحت غم کدہ داخل اند اول
مراد ف بمعنی دوئم بسبب ضد بودن۔ نظر بر نظیر است۔
(۴) مرزا قشیل نے اقسام شرکی تعریف میں غلطی کی

یہ اور اس سے اگلا اعتراض مرزا غالب کی علیت کو ضرورت
سے زیادہ غریباں کئے دیتے ہیں۔ سمجھ میں نہیں آتا کہ کوئی بھی سمجھ دار آدمی
کیونکہ اس معاملے میں اس انداز سے نکتہ چینی کر سکتا تھا۔ لطف تو یہ ہے کہ
مرزا غالب نے جو تعریف اقسام شرکی کی ہے اور اپنے نزدیک تیل کو اصلاح
دی وہ غلط ہے اور مرزا قشیل کی تعلیم صحیح۔ لیکن پھر بھی مرزا غالب نے
اس قدر سختی اور دشمنی سے مرزا قشیل کا ذکر اس ضمن میں کیا ہے کہ معاذ اللہ۔
کھتری بچہ خرمنا شخص وغیرہ سب ہی کچھ کہہ ڈالا۔ میرا خیال ہے کہ اس زور شور
کی وجہ یہ تھی کہ مرزا اس جگہ بالکل ہی ضعیف بنیادوں پر تھے۔ اور ان کو خود
اس کا احساس تھا دلیل کی کمزوری کو وہ گفتگو کی تیزی اور تلخی سے پورا کرنا چاہتے
تھے۔ اور رسائل کو مطمئن نہیں بلکہ مرعوب کر دینا چاہتے تھے۔ یہ ایک نہایت
دلچسپ نفسیاتی مسئلہ ہے۔ دکاندارانی دکان کی ناکارہ اور کم حیثیت چیز کی
سب سے زیادہ تعریف کرتا ہے تاکہ بکے۔ اچھی چیزیں تو خود بخود بیک ہی جاتی
ہیں۔ یہی صورت مرزا غالب کی تھی۔ قصہ یہ ہوا کہ چودھری عبدالغفور سرور اور
صاحب عالم صاحب نے شرکی اقسام ثلاثہ دریافت کیں۔ مرزا غالب نے لکھا

اس میں اور مرجز میں کیا فرق رہ گیا۔ مرجز کو مرزا غالب نے بھی لکھا ہے کہ وزن ہو قافیہ نہ ہو۔ مرزا غالب کی بتائی ہوئی مسجع میں جب الفاظ فقیرین وزن میں برابر ہوں گے تو فقرتین بھی یقیناً ہم وزن ہوں۔ اجزاء جب ہم وزن ہیں تو کل آپ سے آپ ہم وزن ہوں گے۔ قافیہ کو مرزا غالب مسجع کے لئے ضروری نہیں سمجھتے۔ پھر ہی تعریف وہ مرجز کی بتاتے ہیں۔ تو دونوں قسموں میں فرق کیا رہا۔ یہاں یہ مانے بغیر چارہ نہیں کہ مرزا غالب نے مسجع کی تعریف غلط کی مسجع کے لئے وزن کی شرط نہیں صرف قافیہ کی شرط ہے۔ یعنی مقفے اور مسجع ایک ہی ہیں۔ اگر مرزا غالب کا حافظہ اس معاملے میں اس قدر کھویا ہوا نہ ہوتا تو ان کو یاد آ جاتا کہ وہ خود اس چیز کو اس طرح بتا چکے ہیں۔ چودھری عبدالغفور کے نام ہی ایک اور خط میں لکھتے ہیں ”بندے کی تحقیقات یہی ہے کہ نثر تین قسم پر ہے۔ مقفے قافیہ ہے وزن نہیں۔ مرجز وزن ہے اور قافیہ نہیں۔ عاری نہ وزن پر نہ قافیہ۔ مسجع ہی مقفے ہے“ اب اس تعریف کو دیکھئے تو بالکل وہی ہے جو مرزا قاتیل نے کی ہے۔ پھر مسجع کی غلط تعریف کر کے اور مرزا قاتیل سے اختلاف نکال کر ان بے چارے کو خواہ مخواہ مورد الزام کرنا لیکن اصلیت میں خود اپنی ہنسی اڑوانی کیا ضروری۔

(۵) قاتیل نے ایٹائے علی و خنی کو سمجھانے میں غلطی کی۔

جیسا کہ اوپر عرض کیا جا چکا ہے مرزا غالب اس معاملے میں خواہ مخواہ بے چارے مرزا قاتیل کے پیچھے پڑ گئے۔ اور ان غول۔ کھتری بچہ، علیہ ما علیہب کچھ کہہ ڈالا۔ یہاں بھی معاملہ یہ تھا کہ انھوں نے صاحب عالم صاحب کی درجست پر قافیہ شائگان اور خنی اور جلی کا فرق سمجھایا۔ اور جب صاحب عالم صاحب کو

اطمینان نہ ہوا اور انھوں نے قاتیل کا غالباً حوالہ دیا تو بس مرزا غالب بگڑ گئے
اب آئیے دیکھیں ان حضرات نے کیا کیا فرمایا ہے اور قاتیل مرعوم کی کیا ایسی
غلطی ہے جس کو مرزا غالب برداشت نہ کر سکے۔
مرزا قاتیل نے حسب عادت مختصر لیکن جامع تہذیب اس طرح
کی ہے :-

”ایطاعلیٰ باشد و خفی۔ جلی آنست کہ عیاں باشد و در کلام قدما
بیشتر است و متاخران بے خبر از فن نیز آوروہ اند و پاکانیکہ در جمیع مراتب
شعر تقلید متقدمان پیش نہاد قاطر شان بودہ مثل شیخ محمد علی حریری علیہ الرحمۃ
(می گوید)

(اشکبہا بزم از دل سوزاں فرو عجم : خون دل ز دیدہ گریاں فرد چکم)
ایطاعے خفی آن بود کہ زودتر دریافت نشود تا اندکے تاہل در آن نہ کنند۔
مانند آب و گلاب و اس قافیہ را معیوب شمار نہ کردہ اند۔ و نہ ز نقیر سیج گو نہ
در مطلع جواز ندارد۔“

مرزا غالب فرماتے ہیں :-

”اہل خرد نے خاک اڑائی ہے اور بات بنائی ہے خفی اور جلی کی
تفسیر میں وہ کچھ کھلے ہے کہ صاحب طبع سلیم کہی اس کو نہ سمجھے چہ جائیکہ نہ نے
..... اگر یہ (ایطاعے) مطلع میں آ پڑے تو ایطاعے جلی ہے اگر
غزل یا قصیدہ میں بطریق نکہار قافیہ میں آ پڑے تو ایطاعے خفی“ (بنام صاحب عالم صبا)

یہ تو شاید اب کہنے کی بھی ضرورت نہ رہی کہ مرزا غالب کی یہ تعریف ناقص ہے۔ مرزا غالب نے جلی و خفی کی تقسیم اس پر منحصر کی ہے کہ ایٹا کہاں وارد ہوتا ہے۔ خود الفاظ کی ساخت اور شکل سے بحث نہیں۔ محض اس کے محل استعمال سے غرض ہے۔ گویا یہ ممکن ہے کہ ایک ہی قسم کا ایٹا اگر مطلع میں آئے تو اس کو ایٹائے جلی کہیں۔ اور پھر اسی کو اگر وہ اشعار میں بعد میں بطریق قافیہ آئے تو ایٹائے خفی۔ حالانکہ ایسا نہیں ہے۔ بلکہ بعض قوافی ایٹائے جلی مانے گئے ہیں اور بعض خفی۔ خواہ ان کا محل استعمال کہیں ہو۔ مطلع میں یا درمیان میں۔ جیسا کہ مرزا قسطل نے بتایا ہے۔ خود مرزا غالب بھی عملاً اس کے قائل تھے۔ مرزا قفٹہ کو ایک خط میں لکھتے ہیں:-

”حضرت اس غزل میں پروانہ و پیمانہ و بت خانہ تین قافیہ اصلی ہیں۔ دیوانہ چونکہ علم قرار پا کر ایک لغت جدا گانہ مشخص ہو گیا ہے اس کو بھی قافیہ اصلی سمجھ لیجئے۔ باقی غلامانہ و مستانہ و مردانہ و زکاتانہ و دلیرانہ و شکریانہ ” سب ناجائز اور نا مستحسن۔ ایٹا اور ایٹا بھی قبیح“ (یعنی ایٹائے جلی)

ظاہر ہے کہ یہ سب قافیہ مطلع ہی میں تو استعمال نہ کئے گئے ہونگے۔ بلکہ غزل کے دیگر اشعار میں بطریق تکرار قافیہ میں آئے ہوں گے۔ لیکن ان کو مرزا غالب ایٹا قبیح فرماتے ہیں۔ یعنی بالفاظ دیگر ایٹائے جلی۔ اور یہی ٹھیک بھی ہے۔ (۶) قسطل ”سہ عالم“ ”سہ جا“ ”سہ روز“ وغیرہ کی ترکیب کو غلط بتاتے ہیں:-

اس اعتراض اور اس معرکے کی تفصیل ہم صفحہ ۳۳ تا ۳۷ پر دے چکے ہیں۔ اس بحث کے دو پہلو ہیں۔

(i) کیستیل نے ”ہمہ عالم“ وغیرہ ترکیب کو غلط بتایا۔

(ii) کیا دافنی یہ ترکیب غلط ہے۔

ہم نے دانستہ یہ دو نتیجے قائم کی ہیں۔ ہم اشارتاً عرض کر چکے ہیں کہ مرزا قسطل پر یہ بہتان تھا کہ انھوں نے اس ترکیب کو غلط بتایا ہے، درنہ معترضین کی افزا پردازی کے علاوہ اس کی کوئی اصلیت نہیں۔ جہاں تک ہمیں تہ چل سکا مرزا قسطل نے اکتا میں لکھی ہیں۔ ہم نے حتی المقدور ان سب کا بالا ستیغاب مطالعہ کیا ہے اور ہمیں یہ کہنے میں مطلق پس و پیش نہیں کہ مرزا دحوم نے کہیں اس ترکیب کو ناجائز نہیں بتایا۔ نہ صرف یہی بلکہ خود مرزا قسطل نے یہ ترکیب استعمال کی ہیں۔ نشر میں فرماتے ہیں:-

”ہر گاہ می دانید کہ ہمہ جا بر روئے زمین ہمیں آرمینا بند“

نظم میں بھی مرزا قسطل نے یہ ترکیب استعمال کی ہیں:-

”یخ برکش دست بکشا چہیست بنم از روز حشر“

گر دو عالم را بریزی خوں لگا ہے خون بہا سست

ایک غزل اسی ترکیب کی زمین میں لکھی ہے۔ جس کے دو شعر یہ ہیں:-

۱۰ ان کے علاوہ ایک فارسی قصہ اور ایک ترکیب خطوط کے مجموعہ کا اور تہہ چلتا ہے۔

۱۱ وہ ہم نے نہیں دیکھے ہیں۔ لیکن یہ ظاہر ہے کہ ان میں فارسی قواعد کا کیوں ذکر ہو گا۔

۱۲ یہ محض خیال لکھا گیا ہے در نہ ان کی کتابوں میں ایسی ترکیبیں نہرا سداں اور لکھی ہیں۔

۱۳ یہاں اگرچہ ہمہ عالم نہیں ہے لیکن اعتراض کی بنا پر تو دو عالم کی ترکیب غلط ٹھہرتی ہے کہ چونکہ اعتراض تو یہ تھا کہ ہمہ جمع ہے اور عالم مفرد اس لئے یہ در ترکیب نہیں پاسکتے۔

سر نقش بود دست یقیاں ہمہ شب ۛ من ز غم با جلم دست و گریبان ہمہ شب
 مہ من بر سر رحم آئے کہ بے چارہ قتل ۛ می کند نالہ کو بہت چو گدایان ہمہ شب
 پھر یہ کہنا کس قدر ظلم ہے کہ قتل لے ہمہ عالم - ہمہ روز - ہمہ جا وغیرہ
 ترکیبوں کو ناجائز بتایا۔ معترضین غالب نے اپنے اعتراض کو دہائی کرنے
 کے خیال سے غالباً مرزا قتل کا نام لے دیا ہوگا۔ مرزا غالب نے اور تو
 بہت سے جواب دئے۔ لیکن اگر وہ چاہتے تو نہایت مسکت جواب خود
 قتل ہی کے شعر سے دے سکتے تھے۔

اب یہ چیز رہ جاتی ہے کہ ممکن ہے مرزا قتل لے پونہ زبانی اپنی
 تعلیمات میں اس ترکیب کو غلط اور ناجائز بتایا ہو۔ اگرچہ اس فضول سے امکان
 پر کسی اعتراض کا دار و مدار تو نہیں ہو سکتا۔ لیکن آئیے یہ بھی دیکھ لیں کہ اگر ایسا تھا
 تو اس کی کیا صورت ہوگی۔

”ہمہ“ برائے احاطہ افراد یا برائے شمول اجزاء آتا ہے۔ جب
 برائے احاطہ افراد آئے گا تو ظاہر ہے کہ یہ واحد کے ساتھ ترکیب نہیں کھائیگا
 مثلاً ہمہ مردماں یا ہمہ چیز ہر خلاف اس کے جب شمول اجزاء مقصود ہوگا تو
 واحد ہی کے ساتھ ترکیب پائیگا۔ مثلاً ہمہ روز یعنی اربع تا شام تمام روز۔ یا
 ہمہ عالم یعنی تمام عالم، کل عالم، لیکن اگر برائے احاطہ جمیع عالمین آیا ہے تو
 ہمہ عالمہا کہنا ہی ٹھیک ہوگا۔ یہ مانا کہ بعض صورتوں میں برائے احاطہ افراد بھی
 ”ہمہ“ لفظ واحد سے ترکیب پاتا ہے مثلاً ہمہ کس۔ لیکن یہ مستثنیات ہیں
 ہے قاعدہ وہی ہے کہ ہمہ برائے احاطہ افراد جمع ہی کے ساتھ ترکیب کھائے
 اور ایک تو اعداد ان اصراف و نحو کا استاد قاعدے کو قاعدے ہی کی حیثیت

سے بتا سکتا ہے مگر اس میں مستثنیات بھی لاحق ہوتی ہیں لیکن اگر اس صورت سے مرزا قنیل نے ہمہ کی تشریح زبانی اپنے شاگردوں کو سامنے کی ہو۔ اور اگر ایسا کیا ہو تو یہ قابل گرفت نہیں مستثنیات سے قاعدہ غلط ثابت نہیں کیا جاسکتا بالکل ایسے ہی جیسے قاعدے کی رو سے مسلمہ اور متفقہ مستثنیات نہیں بدلے جاسکتے۔ بہر حال اس تعلیم میں (اگر انھوں نے واقعی یہ تعلیم دی ہو) مرزا قنیل یقیناً غلط نہیں تھے۔ یہ تو بالکل ظاہر ہے کہ انھوں نے یہ برگزیدہ کہا ہو گا کہ ”ہمہ“ کسی صورت سے واحد کے ساتھ ترکیب نہیں پاتا کیوں کہ خود انھوں نے متعدد جگہ اس طرح استعمال کیا ہے۔ پھر صرف کسی کے کہنے سننے پر یہ یقین کر لینا کہ قنیل نے ہمہ عالم وغیرہ کی ترکیب غلط بتائی ہے۔ مرزا قنیل کو ہر فحاشی ملامت بنانا اور موقع بے موقع مذاق اڑانا کہاں تک درست ہو۔ اس کے علاوہ مرزا غالب کا یہ آزمودہ حربہ ہے کہ کسی ایسے ہی استثناء کر کے کر لے چارے قواعد دان و قواعد نگار کی منہی اڑا دیں سید عبدالواسع السوی کو متعدد بار بے نقط سنائیں۔ فرماتے ہیں ”وہ

سہ اس کا مطلق کوئی ثبوت نہیں کہ مرزا قنیل نے ہمہ کے متعلق کچھ بھی کہا ہو۔ لیکن یہ معروفہ ہم اس لئے زیر بحث لائے کہ جب اعتراض ہوا تھا تو لوگوں نے مرزا قنیل کا نام سنہ میں پیش کیا تھا۔ پھر مرزا غالب مدت تک مرزا قنیل کا مذاق اڑاتے رہے لیکن کسی نے یہ نہ کیا کہ یہ ثابت کر دے کہ مرزا قنیل پر یہ بہتان ہے۔

میاں صاحب ہانسی کے رہنے والے بہت چوڑے چکے جناب عبدالواسع کہتے ہیں کہ بے مراد صحیح اور نامراد غلط۔ ارے تیرا ستیا ناس جائے۔ بے مراد اور نامراد میں وہ فرق ہے جو آسمان اور زمین میں ہے۔ نامراد وہ ہے کہ جس کی کوئی مراد کوئی خواہش کوئی آرزو نہ آوے۔ بے مراد وہ ہے کہ جس کا صفحہ ضمیر نقوش مدعا سے سادہ ہو۔ حالانکہ جس چیز کو مرزا نے اس بُری طرح سے لکھا ہے وہ علم صرف کا ایک نہایت مناسب اور مستند قاعدہ ہے۔ مولوی عبدالباری صاحب اسی کا فیصلہ سنئے۔

”ملائے النوی کا مقصد کلام یہ ہے کہ تا اکثر مشتقات اور مشتقا پر داخل ہوتا ہے جیسا کہ نابالغ اور نامسموع اور بے اسمائے غیر صفت پر جیسا کہ بے دانش و بے علم و بے شعور و بے زہ۔ لیکن حسب قول صاحب فرہنگ اندراج بعض جگہ اس کے برعکس بھی پایا جاتا ہے۔ جیسا کہ توان اور امید کہ یہ دونوں لفظ غیر مشتق ہیں اور ان پر حرف نفی فلاں تیاکس بجائے بے کے داخل ہوتا ہے۔ اور ناتوان اور نا امید کہا جاتا ہے۔ بے توان اور بے امید متعل نہیں ہے۔ جیسا کہ سعدی نے کہا ہے۔

امید بہت پرستندگانِ محض را بُو کہ نا امید نہ گردند آشیانِ والا

یا خواجہ حافظ

اں شو نامید چون قہقہہ زاسرِ غیب بُو باشد اندر پرہ باز پاسے پہاں غم مخور
بعض جگہ ایسے مرکبات بھی نظر آئے کہ ایک ہی لفظ پر دونوں لفظ داخل ہوئے ہیں۔ جیسا کہ بے سپاس اور ناسپاس وغیرہ وغیرہ۔ میرے خیال میں ملا عبدالواسع نے جو قاعدہ لکھا ہے وہ صحیح ضرور ہے

اس واسطے کہ قواعد کی اکثر کتابیں اسی کی تائید کرتی ہیں۔ مگر انہوں نے چونکہ مستثنیات کا ذکر نہیں کیا اس لئے مرزا غالب کو اعتراض کا موقع مل گیا۔ ورنہ اصل میں خلاف قیاس اور شاذ کے طریق پر وہ الفاظ واقع ہوئے ہیں جنہیں مرزا نے اپنے واسطے دلیل قاطع سمجھا ہے۔ اور اس قسم کے شاذ الفاظ کی علم صرف میں کوئی انتہا نہیں۔ اس لحاظ سے ملا عبدالواسع پر یہ اعتراض واقع نہیں ہوتا اور چونکہ تمام متقدمین کا اس قاعدہ پر اجماع ہے اس لئے مرزا کی رائے اتنے لوگوں کے مقابلے میں نہیں مانی جاسکتی۔ یہ اور بات ہے کہ بے مراد اور نامراد کے دو خاص معنی آپ کے ہاں ہو گئے ہیں مگر ان پر قاعدے کی بنیاد نہیں رکھی جاسکتی بلکہ

اس کے علاوہ خود غالب کے زمانے میں اولاد کے ہی دستوں میں سے یعنی خواجہ غلام غوث بے خبر نے غالب کے اس دعوے اور اس منطق کے خلاف مولانا روم کی شہسوی میں سے تین شعر لکھ کر بھیجے تھے یعنی (۱) عاتلان از بے مراد یہاں خورشید باخبر گشتند از مولائے خویش

(۲) ع بے مرادی موناں از نیک و بد

(۳) ع در یکی بے مراد ت راستے

اس پر غالب نے پہلے شعر کی تاویل کر دی لیکن اگلے دو مصرعوں کے متعلق فرماتے ہیں۔

”ان دونوں مصرعوں میں نامراد اور بے مرادی کے معنی میں خلط و قح

ہو گیا ہے۔ خیر بے مراد اور نامراد ایک ہی۔ ہر چند دوسرے مصرعہ مولوی میں
بے مراد کے معنی بے حاجت کے درست ہوئے ہیں۔ مگر معین کہ رندم
نشیوہ میں نیست بحث + زیادہ تکرار کیا کروں۔ معین مصرعہ اول کی کوئی توجیہ
بھی نہیں کر سکتا۔ ”بنام خواجہ غلام غوث“

(۱) مرزا قسطل نے جامہ گذاشتن کے استعمال میں بے وجہ احتیاط
کی تلقین کی ہے۔ اگر اعتراضات نمبر ۱۷۵ میں مرزا غالب نے اپنی ”علیت“
کا ضرورت سے زیادہ اظہار کر دیا تھا تو اس اعتراض میں ان کی ذہنیت بالکل
سریاں ہو گئی ہے۔ افسوس اور صد افسوس یہ ہے کہ اعتراض کو قبیح بنانے
کے لئے انھوں نے غلط بیانی سے کام لیا ہے اور اس کے باوجود ان میں
اس قدر پوچھ۔ لچر اور بے بنیاد کیا ہے کہ حد نہیں۔ مرزا غالب نے فرمایا ہے
کہ قسطل نے کاپی کے نواب زادوں میں سے کسی ایک کو رقعہ لکھا تھا جو مرزا
غالب نے بھی دیکھا۔ اس میں قسطل نے لکھا ہے کہ ”موقعہ دیکھ لیا کہ وجہ
جامہ گذاشتن کو مردن کے معنی میں استعمال کیا کرو۔ افسوس اس بیان میں
کوئی ایک بات بھی درست نہیں۔ جب پہلی بار انگلستان کی کرکٹ کی ایف۔
سی۔ سی کی ٹیم ہندوستان میں کرکٹ کھیلنے آئی تو یہاں کے اخباروں
میں پہلے ہی سے اس ٹیم کے اور اس کے کھلاڑیوں کے حالات اور واقعات
چھپنے شروع ہو گئے۔ اس ٹیم میں ایک مسٹر مرمر بھی تھے۔ ان کے متعلق
ہندوستان کے اخبار نے تعارف کرتے ہوئے لکھا کہ ”مسٹر مرمر پہلے بھی
ہندوستان میں رہ چکے ہیں۔ وہ ایک رجمنٹ میں کپتان تھے۔ گیند پھینکنے
میں ان کو کمال ہے اور وہ گیند اس لئے ہاتھ سے پھینکتے ہیں۔“ جب ٹیم ہندوستان

اُن پہنچی تو کسی نے مسٹر مرسر کو یہ اخبار کی رپورٹ سنائی اور ان سے تصدیق کا طالب ہوا۔ مسٹر مرسر نے فرمایا کہ ”اس بیان کے متعلق مجھے صرف یہ کہنا ہے کہ میں اب سے پہلے کبھی ہندوستان نہیں آیا۔ میں کسی بھی فوج میں نوکر نہ تھا۔ نہ میں کبھی گیند بھینکتا ہوں نہ سیدھے ہاتھ سے نہ آٹے سڑ۔ اس کے علاوہ اخبار کا بیان حرف بحرف درست ہے۔“ بس یہی حال مرزا غالب کے اس اعتراض کا ہے کہ مرزا قنیل کے جس رقعہ کا وہ حوالہ دیتے ہیں وہ کالپی کے ذاب زادے کو نہیں بلکہ خواجہ امامی کو لکھا گیا تھا۔ مرزا غالب نے غالباً دیکھا نہیں تھا۔ اور نہ اس میں جامہ گزشتن کے متعلق وہ فضولیات ہے جس کا ذکر مرزا غالب نے کیا ہے۔ اس کے علاوہ مرزا کا اعتراض درست ہے۔

مذکورہ رقعہ مرزا قنیل کے مطبوعہ رقعات میں شامل ہے۔ یہ رقعات عام طور پر غالب کے زمانے میں ملتے تھے۔ پھر انھوں نے کیوں راستہ یہ غلط بیانی فرمائی یہ سمجھ سے بالا ہے۔ اب آپ رقعہ کی اصل عبارت کو دیکھیں۔ کہ آخر مرزا قنیل نے کیا کیا ہے۔

”..... دیگر اینکه در خط شما لفظ جامہ گزشتن در حق شخصے لود۔

آئندہ مذکور اور ہیج نہ باید نوشت۔ خبر نامے اراجیف از زبان عوام متعبر نیست اگر چیزے دلالت بر عظمت و جبروت او داشته باشد مضائقہ ندارد۔ والا ہرچہ ضرور خصوصاً عبارتے کہ در اول لفظ جامہ گزشتن و مثل آن باشد ہیج صورت مناسب نیست۔ ہر چند اس اصطلاح را کم کسی می داند لیکن تفریہ دریافت می تواند شد۔ آئندہ اگر ہیج چیزے بگوش خور و بہتر نیست کہ تولید۔

دیکھا ہے۔ اس کے متعلق اس کے علاوہ اور کیا کہا جاسکتا ہے کہ اگر ساری بات پریقین کر کے مرزا کا اعتراض کر بیٹھنا نہایت نامستحسن اور بیجا فعل ہے تو خود پڑھ کر اور اس کو دانستہ غلط مننی پہنکا کر اعتراض کرنا بیجا تر ہے۔

مرزا تیل اودھ دربار میں تھے۔ ہندوستان کے درباروں کی روزمرہ کی سازشیں اور پوشیدہ چالیں ہر وقت ان کے پیش نظر تھیں۔ شخصی حکومت میں افراد کی جواہریت ہوتی ہے اس سے وہ ناواقف نہ تھے۔ اسی لئے وہ اپنے دوستوں اور شاگردوں کو اکثر لکھتے رہتے تھے کہ دربار کے معاملات میں دخل نہ سنیے یا ان پر اسے زنی کرنے میں بے حد احتیاط سے کام لیں۔ اس کی متعدد مثالیں خود رقعات قبیل میں ہیں۔ رقم نمبر ۹ میں کہتے ہیں :-

”سطرے متضمن مذمت ہر کارہ ہائے ڈاک رد علیٰ بدو حق شان بود۔ آئندہ ازان اجتناب ضرورت است۔ گاہ ہست کہ خط بدست کیسے ہفتہ۔“
رقم نمبر ۱۱ میں فرماتے ہیں :-

”وانچہ نما در حق خیرات علی عرض کردہ بودید کہ بعد وفات نواب آصف الدولہ امیر الدولہ مرحوم خواست کہ الکا لازم خود سازد قبول نکرد و بجاست آن بخمال نرسیدہ باشد ظاہر است کہ امیر الدولہ بہشت سال پیش از آصف الدولہ قضا کردہ بود۔ شاید عرض شما از امیر الدولہ حسن رضا خاں بودہ باشد۔ بدانکہ امیر الدولہ خطاب حمید بیگ خاں بود و حسن رضا خاں راسرور از الدولہ می گفتند و مخالفان برس قول اعتراض می کنند گویندہ را منہم بکندب می سازند۔ آئندہ

اند کے تحقیق نمودہ حرف باید نزد - و مقدمات و بار بسیار نازکی باشد
 اگرچہ شہامینوز طفل اند احوال امرائے کھنوجہ می داند و چہ ضرور کہ اس چیز ہمارا
 تحقیق بکنید لیکن در و بارہ انچہ معلوم باشد باید گفت
 جس کو نواب سعادت علی خاں کے زمانے کے لکھنؤ کی تاریخ اور
 ان کے انتظام سلطنت سے تھوڑی بھی واقفیت ہے وہ اس "احتیاط"
 کی اہمیت فوراً سمجھ لے گا۔ نواب موصوف کی سلطنت کا دار و داری
 دارالاکبار پر تھا اور جاسوسوں اور پرچہ نویسوں کی وہ بن آئی تھی کہ بڑے
 سے بڑا امیر بھی ان کے رحم و کرم پر تھا سلف

(۸) مرزا قسطل نے اردو کا محاورہ فارسی میں باندھا ہے۔
 "بیچ نہ بود" کی "جگہ خاک نہ بود" لکھ گئے اس کے متعلق ہم چاہتے ہیں
 کہ شروع ہی میں یہ اعتراف کر لیا جائے کہ مرزا غالب کا یہ اعتراض
 بالکل ٹھیک ہے۔ اور خاک نہ بود بجائے بیچ نہ بود یقیناً غلط
 فارسی ہے۔

یوں تو اس اقرار کے بعد اب کسی مزید بحث کی گنجائش نہیں
 رہتی لیکن حسب ذیل چند معروضات پیش ناظرین کی جاتی ہیں لیکن ہے
 ان کے مطالعہ کے بعد تعزیر میں زمی کا امکان ہو سکے۔

پہلے تو شعر ہی کو ملاحظہ فرمائیے
 یک وجہ جائے بگئے تو زقون پاک بود ؛ کشتہ بر کشتہ تپاں بود و گر خاک نہ بود

’فاک نہ بود‘ میں ایہام کا پہلو نکلتا ہے۔ کیونکہ یہ معنی بھی ہو سکتے ہیں کہ تیرے
 کوچے میں بسمل لاشوں کے تودے کے تودے ہیں اور اس قدر ہیں کہ زمین
 دکھائی نہیں دیتی۔ غالباً یہی ایہام کا لالچ تھا کہ مرزا قسطل غلط محاورہ باندھ
 گئے۔ سہلے در نہ مرزا ہیچ اور خاک کا فرق خوب جانتے تھے جیسا کہ انھوں
 نے نہر الفصاحت صفحہ ۲۷ پر بیان کیا ہے۔ یہی نہیں بلکہ مرزا قسطل عام
 اہل ہند اور اہل ایران کی فارسی کے سارے اختلافات کا حقہ جانتے
 تھے۔ نہر الفصاحت صفحہ ۴۶ پر ہر دو طرز تحریر کے مفصل نمونے لئے ہیں

۱۵ ایہام کا یہ لالچ اور اس کی اس قدر کچھ مرزا قسطل پر ہی موقوف نہیں۔ وہ ناندھی
 ایسا تھا بلکہ سچ پہچھٹے تو دیوان قسطل میں اس قدر کم یہ سستی صنعت پائی جاتی ہے کہ
 تعجب ہوتا کہ اس، حول میں رہتے ہوئے مرزا قسطل کیونکر اس دلدل سے اتنے بچے
 رہے۔ اس عام روش کا اس سے اندازہ لگائیے کہ مرزا قسطل کے دیوان میں کم و بیش
 سات ہزار اشعار ہیں۔ لیکن اکثر تذکرہ نویسوں نے (جن میں بڑے بڑے صاحب ذوق
 بھی ہیں) قسطل کے اشعار میں سے یہ شعر ”فاک نہ بود“ دالا بالالتزام انتخاب کر کے
 اپنے تذکرے میں لکھا ہے۔ مثلاً تذکرہ مخزن الغرائب از احمد علی ہاشمی (تذکرہ
 شمع النجمن الانوار صدیق حسن خاں۔ تذکرہ نتائج الافکار از محمد قدرت اللہ قلمی) وغیرہ
 مرزا غالب بھی اس سے بچے ہوئے نہیں تھے۔ بلکہ ان کے اشعار بھی بعض
 دفعہ اسی لالچ میں بے معنی ہو جاتے تھے۔ مثلاً ۱۶

نہ چھڑی حضرت یوسف نے ہاں بھی خانہ آرائی
 سفیری ویدہ یعقوب کی بھرتی ہے رنداں پر

چار شہر بہت صفحہ ۵۲ پر ہندوستانیوں کی فارسی کے اد پر سیر حاصل بحث کی ہے اور ان کی غلطیاں اور کمزوریاں ظاہر کی ہیں۔ ان سب حوالہ جات کو مفصل بیان کرنا بیشکنا تطویل لاطائل کے مترادف ہوگا۔ اہل ذوق ان مقامات کو خود دیکھ سکتے ہیں۔ لیکن ان کا ذکر محض اس لئے کیا گیا کہ ”ہندی فارسی نویسی“ کی پھبتی کسی طرح مرزا قاسم پر عاید نہیں ہوتی باوجودیکہ ان سے ایک جگہ محاورے کی غلطی ہو گئی ہے۔

اب آئیے یہ بھی دیکھیں کہ کس درجے کی غلطی ہے۔ اعتراض یہ ہے کہ ہندی محاورے کا ترجمہ اور استعمال فارسی میں جائز نہیں۔ اور گو یہ مخصوص محاورہ ایسا ہے کہ اس میں فارسی لفظ استعمال کیا گیا ہے (خاک) لیکن چونکہ اردو میں اس ترکیب کے معنی فارسی سے جدا لئے جاتے ہیں اس لئے ہندوستانی معنوں میں اس کا استعمال فارسی میں جائز نہیں کیونکہ فارسی میں ان معنوں میں کسی استاد نے نہیں لکھا۔ جیسا عرض کیا جا چکا ہے یہ قاعدہ بالکل درست لیکن شاید اس کی سختی کچھ کم ہو جائے اگر ناظرین یہ یاد فرمائیں کہ یہ بدعت قلیل سے پہلے (اور بعد میں بھی) اکثر ہوتی رہی ہے۔ اور ان لوگوں سے مراد وہی جن کو مرزا غالب جیسا سخت گیر نقاد استادی کا درجہ دے چکا ہے۔ مرزا قاسم نے نہر الفصاحت کے صفحہ ۲ پر ایک بحث شروع کی ہے۔ ”باید دانست کہ عوام ہند کہ خبر از فارسی نہ دارند لفظ چند استعمال کنند در جمع اہل زبان موجب رشخند باشد“ اور اس کے بعد ایسے الفاظ اور ترکیبوں کی ایک مفصل فہرست دی ہے جو تین صفحوں پر بسیط ہے۔ اس کے بعد ایسے الفاظ دئے ہیں جو محاورہ اہل ہند ہیں لیکن ایرانی شعرا نے

استمال کئے ہیں۔ مثلاً روزگار یعنی نوکری۔ اشرف مازندرانی کہتا ہے:-

ع بہند زلف او سپے روزگار است

با آبگینہ یعنی آئینہ۔ مرزا صاحب نے کہا ہے سہ

مگناہ زبشتی خود را با آبگینہ منہ و نوکمن چو سنگد لان شکوہ از زمانہ خوش
یا باد فروش یعنی بھاشا ابنصرہ بدخشان نے جو کہی "ہندستان میں

آیا باندھا ہے سہ

بسان باد فروشاں چہ بارہ پیانی نو کہ در شترانست خود از گروہ براری
خسرو علیہ الرحمۃ نے ہندی محاورہ "تیری گروہ سے کیا گیا" اس طرح

باندھا ہے سہ

ادی رود بنارز گروہ می زندہ زلف نو مردن مراست از گروہ چہ می رود
اس کے علاوہ خود مرزا غالب نے ہندی محاورہ فارسی میں استعمال کیا ہے

اور میری گروہ سے کیا گیا کو اس طرح ترجمہ فرمایا ہے سہ

گوئی مباد ز دشمن طرہ خوں شود و دل زانو تست از گروہ چہ می رود
"لفظ بے پیر تورانی بچہ ہائے ہندی نژاد کا تراشا ہوا ہے ل

مرزا جلال اسیر علیہ الرحمۃ مختار ہیں۔ اور ان کا کلام سند ہے۔ میری کیا بچا
کہ ان کے باندھے ہوئے لفظ کو غلط کہوں۔ لیکن تعجب ہے اور بہت
تعجب ہے کہ امیر زادہ ایران ایسا لفظ لکھے یہ

جلال اسیر پر مرزا غالب صرف تعجب کر کے رہ گئے اور غلط کہنے کی بھی مجال
نہ ہوئی۔ لیکن بے چارے تھیل کو ایسی ہی غلطی پر سب کچھ کہہ ڈالا۔ اس موقع پر خود مرزا
غالب کا ایک لطیفہ یاد آتا ہے۔ ان کا ایک شعر ہے سہ (باقی صفحہ پر)

ایسی مثالیں اور بھی بہت دی جاسکتی ہیں۔ لیکن اتنی ہی مثالوں سے یہ تو واضح ہو گیا ہو گا کہ فارسی میں ہندی محاورے کا استعمال نہ اتنی زبردست بدعت ہے کہ کسی اور سے سرزد نہ ہوئی ہو نہ ایسا جہم کہ اس کا مرتکب گردن زدنی ٹھہرے۔

غلطی سے تو غالب بھی | ان تفصیلات کے بعد ایک چیز جو بالکل صاف
بچے ہوئے نہیں ہیں | ہو جاتی ہے وہ یہ ہے کہ مرزا غالب نے غالباً مرزا
قتیل کی تصانیف کو دیکھے بغیر ان پر اعتراضات کر دیئے۔ اور پھر اس میں
حق و صداقت، ادب و قاعدہ تمیز اور تہذیب کا لحاظ تو الگ رہا صریح
اور میں غلط بیانیوں اور دروغ بافیوں سے کام لیا اور بے وجہ اور بے دلیل
قتیل کو بد فہم ثابت بنایا۔ ایک کے سوا باقی کے سب اعتراضات بلا کسی
اصل کے ہیں۔ اس ایک اعتراض میں بھی مرزا غالب نے سوئی کو بھالا اور
رائی کو پہاڑ بتا کر بات کا ہنگامہ بنا دیا۔ بہر حال اگر یہ مان بھی لیا جائے کہ دفنی
خاک نہ بود، قبتیل سے ناقابلِ عفو غلطی ہوئی ہے تب بھی یہ اسی چیز نہیں
جس کی وجہ سے کسی کی ساری لیاقت پر پانی پھر جائے۔ غلطی سے کون
بچا ہے۔ جید سے جید عالم اور بڑے سے بڑے شاعر کی غلطیاں ظاہر کی

بولے کہ درآن خضر اعصاب خفتست : بسینہ می سپرم راہ گر چہ پا خفتست
اسپر عصا خفتست "پر اعتراض ہوا تو مرزا غالب نے شیخ سعدی کے مطالبات میں سے
ایک مصرع پڑھا : دلیہر جملہ اول عصائے شیخ بخفت : اور کہا کہ میں چونکہ مذہبی
نژاد ہوں تو مجھ پر اعتراض ہوتا ہے۔ چچا سعدی کا عصا کوئی نہیں پگڑتا۔

جاچکی ہیں۔ خود غالب کہاں کے ایسے دودھ کے دھوئے تھے۔ فارسی کو
فی الحال چھوڑیے کہ اس کی اصل جانچ اہل زبان ہی کر سکتا ہے۔ ان کے
اُردو کلام میں جس کی وجہ سے مرزا غالب غالب بنے بہت سی غلطیاں
پکڑی گئی ہیں۔ میرا مطلب حرف گیری اور نکتہ چینی نہیں۔ بلکہ محض یہ ظاہر
کرنا ہے کہ خطا اور سہو سے تو غالب بھی متبر نہیں۔ ذیل میں غالب کی چند
ایک صرف ایسی لغزشیں بیان کی جاتی ہیں جو غالب کے کسی اور معترض کے
ہاں میری نظر سے نہیں گزریں۔

شترگرہ۔

شورمند صبح نے زخم پر نمک چھڑکا : آپسے کوئی پوچھتم نے کیا مزا پایا
وعدہ آنے کا دلف کیجئے یہ کیا انداز ہے : تم نے کیوں سوپی دیکھ کر کی اورانی مجھے
پوسہ نہیں۔ نہ دیکھئے کشام ہی سی : آخر زباں تو رکھتے ہو تم گرداں نہیں
ناکمل فقرہ۔

قطرہ اپنا بھی حقیقت میں ہر دریا بیکین : ہم کو تقلید تنک ظرفی منصور نہیں
مصرعہ ثانی یوں ہوا : ”ہم کو منصور کی تنک ظرفی کی تقلید نہیں“
کیا نہیں ؟۔ کہنا چاہتے تھے کہ تقلید پسند یا منتقد نہیں لیکن یہ مصرعہ میں نہ
آسکا۔ یہ محسن مقدرات میں سے نہیں گنا جاسکتا۔

ناکمل مضمون۔ غالب کے دیوان میں ایک چار شعر کی غزل ہے
’جگر کو دیکھتے ہیں‘۔ گھر کو دیکھتے ہیں‘ اور جس کا ایک بے مثل شعر ہے
’و آئیں گھر میں ہا سے خدا کی قدرت‘ : کبھی ہم ان کو بھی اپنے گھر کو دیکھتے ہیں
اس غزل کا مطلع ہے۔

یہم جو ہجر میں دیوار و در کو دیکھتے ہیں : کبھی صبا کو کبھی نامہ برد کو دیکھتے ہیں
اس مصرعہ اولیٰ میں حرف شرط کا کیا موقع ہے۔ یہ شعر کسی اور شعر سے
رابط نہیں کھانا۔ مضمون ادھر وادھر گیا۔

تحریف فی محاورہ :

ہم سے عبت ہے گمان بخش خاطر : خاک میں عنایت کے غبار نہیں ہے
یہاں یہ مطلب ایسا ہے کہ معشوق کو ہم سے ناحق بخش ہے کیونکہ
ہم عاشقوں کے خمیر یا سرشت ہی میں غبار نہیں ہے۔ لیکن مرزا غالب
یہاں خاک کا لفظ غلط استعمال کر گئے۔ اردو میں ایسی جگہ خمیر یا سرشت کی
جگہ مٹی کہتے ہیں نہ کہ خاک۔ زندگی کی حالت میں مٹی اور مرنے کے بعد
خاک + کہتے ہیں ”بڑی بے وفا مٹی ہے آپ کی۔ کبھی پوچھتے بھی نہیں“
یا جس شخص کے بہت پھوڑے پھنسی نکلتے ہیں اس کے لئے کہتے ہیں کہ
”بہت بکلی مٹی ہے“ یا مثلاً کوئی کسی دور دراز سفر پر جائے اور دوست
اجاب منع کریں اور کہیں کہ وہاں مرنے جاؤ۔ تو کہا جاتا ہے ”جہاں کی مٹی ہے
وہیں موت آئے گی اس کا کیا فکھ“ غرض کہ زندگی کی حالت میں ان معنوں
میں کسی جگہ بھی خاک نہیں بولتے۔ ہاں مرنے کے بعد خاک کہتے ہیں۔ میر
نجد علی بیدار کا شعر غالب سے پہلے کا کہا ہوا ہے :
ہم خاک بھی ہو گئے لیکن : جی سے نہ ترے غبار نکلا

۱۵ اس کے علاوہ یوں بھی ”خاک میں غبار ہونا یا نہ ہونا“ بالکل خلاف محاورہ
ہے۔ دل میں غبار ہونا کہتے ہیں۔

غالب کا شعر زندگی کی حالت کے متعلق ہے اس لئے مٹی کے بجائے
خاک کا استعمال غلط ہے۔ یہ عجب اتفاق ہے کہ مرزا قاسم کے ہاں فاری میں
اسی خاک کے لفظ پر مرزا غالب نے اعتراض کیا تھا جسے اردو میں خود غلط
استعمال کر بیٹھے۔

غلط محاورہ :- اردو کا محاورہ ہے کھلنا بالکسر اول بمعنی بہار دینا
جنا۔ مناسب اور کھلا معلوم دینا۔ جیسے ”یہ اکھن آپ پر بہت کھلتی ہے۔“
غالب نے کھلنا بالضم اسی معنی میں باندھا ہے۔ ع صحیح دم دروازہ خاد کھلا
کی زمین میں فرمایا ہے

”ناج زریں مہرِ ناہاں سے سوا تو خسرو آفاق کے منہ پر کھلا
وہی دل پر کھلا گلتا داغ و زخم لیکن داغ سے بہتر کھلا
یاع۔ رکھو یا رب یہ درگنجینہ گوہر کھلا“ کی زمین میں کہا ہے
زلف سے بڑھ کر نقاب اس شوخ کے منہ پر کھلا

خلافت واقعہ یا خلافت ارادہ باتوں کا اظہار ہے
عشرت صحبتِ خواہاں ہی غنیمت سمجھو نہ ہوئی غالب اگر عمر طبعی نہ بھی
اس شعر سے تو یہ نکلتا ہے گویا عمر طبعی عشرتِ صحبتِ خواہاں سے بہتر
چیز ہے۔ لیکن خیر اگر وہ نہیں تو یہی سہی ع گندم اگر بہم نہ رسد جس غنیمت است۔
حالانکہ ارادتا تو شاید غالب نے کبھی یہ بات نہ کہنی چاہی ہو۔ ”غنیمت سمجھو“
کی جگہ اگر ”کو حال سمجھو“ ہوتا تو خاصی بات بن جاتی۔

حشو و زوائد :- عجز گوئی
رض کی مٹی تھوڑی لیکن سمجھتے تھے کہ ہاں ہر رنگ لائی ہماری فادہ مستی ایک دن

اس لب سول ہی جائیگا بوسہ بھی تو ایں : شوقِ نفول و جزاتِ زندانہ چاہئے
یہ "اں" اور "کبھی تو اں" کی الپ محض تال پوری کرنے کے لئے
نہیں تو اور کیا ہے۔

کچھ نہ کی اپنے جننِ نارسانے درنیاں : زورہ زورہ کششِ خورشیدِ عالم تاب تھا
یہاں "کچھ نہ کیا" آئے سکا "کچھ نہ کی" باندھ دیا۔
غیر فصیح الفاظ کا استعمال، الفاظ کی مناسبت شاعری کی جان ہے۔
ایک جگہ ایک ہی قسم کے الفاظ سے جو توازن اور تناسب کلام میں پیدا ہو جاتا
ہے وہی اہل فصاحت ہے۔ اس کی مثال میں شبنم کے متعلق یہ دو مصرعے
اکثر پیش کئے جاتے ہیں:-

ع کھا کھا کے اوس اور بھی سبزہ ہوا ہوا

ع شبنم نے بھر دئے تھے کٹہرے گلاب کے

پہلے مصرعے میں ہندی لفظوں کی سنگت ہے۔ دوسرے میں شبنم اور
گلاب کا اتصال، اگر اس مصرعے میں شبنم اور اُس میں اوس ہو تو فصاحت کا
خون ہو جائے۔ اب غالب کے دو ایک شعر سنئے :-

توسنِ شہ میں ہے وہ خوبی کہ جب : تھاں سے یہ غیرتِ صرصر کھلا
توسنِ شہ، غیرتِ صرصر اور تھاں !

پچھے ڈالی ہے سرِ رشتہ اوقات میں گانٹھ

پہلے ٹھوکی ہے تین ناخنِ تدبیر میں کیل

سرِ رشتہ اوقات میں گانٹھ ڈالی ہے ! اور تین ناخنِ تدبیر میں کیل ٹھوکی

ہے !!

بھول پاس آنکھ قبلہ حاجات چاہئے
مسجد کے زیر سایہ خرابات چاہئے
بھول پا اور بھول پو میں تھوڑا ہی فرق ہے۔

الفاظ سو قیامہ کا استعمال ہے

چھوڑی اسد نہ ہم نے گدائی میں دل لگی ہو سائل ہوئے تو عاشقی اہل کرم ہوئے
غم کھانے میں بودا دل ناکام بہت ہے
دھکی میں مر گیا نہ باب نہ دھکا ہو عشق نہر پیشہ طلب کار مر دھکا
دھول دھیا اس سر پانا ز کا شیوہ نہیں ہو ہم ہی کہ بیٹھے تھے غالب پیشہ سستی اکدن
غم زانہ لے جھڑی نشاط عشق کی مستی ہو وگرنہ ہم بھی اٹھاتے تھے لذت الم آنکھ

معنی میں ابتذال ہے

مڑا لے ہو کیا خاک ساتھ سونے کا ہو رکھے جو بیچ میں وہ شوخ سہمن تنکیہ
کافی ہے نشانی تے چھلے کا نہ دینا ہو خالی مجھے دکھلا کے بوقت سفر انگشت
برسہ دیتے نہیں اور دل پہ ہر وقت نگاہ ہو جی میں کہتے ہیں کہ مفت آؤ تو مال اچھا ہو
کم درجے کی اور سستی مراعات النظیر۔ ایہام۔ رعایت الفاظ جس سے
اکثر شعر بے معنی ہو گیا ہے

اسد خوشی کر مے لٹھ پاؤں پھول گئے ہو کہا جو اس نے ذرا میرے پاؤں داب تو
یاں تاک میری گرفتاری سے وہ خوش ہو کہ میں زلف گریباؤں تو شانے میں الجھاؤ۔ مجھے
منہ نہ دکھلائے نہ دکھلا پر بانداز غتاب ہو کھول کر پردہ ذرا آٹھیں ہی دکھلا د مجھے
کھتا ہوں اسد سوزش دل سے سخن گرم ہو تار کھنہ سے کوئی حرف پہ انگشت
خط عارض ہو لکھا ہو زلف کو الفت و عہد ہو یک نظم منظور ہو جو کچھ کہ ارزانی کرے

کہاں تک وہ اس خیمہ کی پیچھے قیامت ہو ، مری قسمت میں یارب کیا نہ تھی دیوار پتھر کی
 در پہ رہنے کو کہا اور کہہ کہ کیسا پھر گیا ، جتنے عرصے میں مرا لپٹا ہوا بستر کھلا
 اگلے گھر میں ہر سو سبزہ ویرانی تماشاکر ، مارا اب کھوٹے پر گھاس کی ہیر میر و زبان کا
 نہ چھوڑی حضرت یوسف نے یاں بھی غارت آئی ، سفیدی دیدہ یعقوب کی پھرتی پر نہ نذاں پہ
 کیوں بولتے ہیں باغیاں تو بنے ، گر باغ گدائے سے نہیں ہے
 مگر کھوٹے کوئی اسکو خط لکھے کھوٹے ، ہوئی صبح اور گھر و کان پر رکھ کر تلم لکھے
 جیسا کہ عرض کیا جا چکا ہے یہ چند اشعار ایسے یہاں درج کئے گئے
 میں جو کسی اور معرض کے ہاں میں لے نہیں دیکھے ، ان کے علاوہ ان کے
 بے شمار ایسے اشعار ہیں جو نہ اردو کے میں نہ فارسی کے اور گوڑو جید اور ماہر
 کرنے کو کر لی جائے لیکن اکثر ان میں سے بالکل بے معنی ہیں ایسے ہی

۱۔ فرید آباد میں ایک دفعہ ایک مشاعرہ ہوا ، طرح خاصی جائے تو اچھا ، لائے تو اچھا
 ایک بزرگ ماسٹر رتی رام صاحب نے بھی غزل پڑھی ، عجیب عجیب شعر نکالے تھے
 مثلاً ان میں سے ایک یہ تھا ۱

دل بند خا بند کھڑی اٹھ مل رہی ، یہ دست و پائے خوش اسوے جا تو اچھا
 حسن اتفاق سے فاطمہ داستان گویاں بندہ ، یکدل کے زمانہ میر باقر علی
 داستان گود بھوی شریک مجلس تھے ، انھوں نے اس قدر پرہیز اور عمدہ معنی اس شعر
 کے بتائے کہ محفل حیران رہ گئی ، یہ اور بات ہے کہ پھر تخیل میں میر صاحب مرحوم اور
 ہم گفتگوں ماسٹر صاحب کی لا جواب غزل پر ”سردھنیتے“ رہے خصوصاً جب میر صاحب
 مرحوم نے اپنے مخصوص انداز میں ”بھائی رتی کا منہ کالا“ کہہ کر محفل برخاست کر لی جاتی ۔

سینکڑوں جگہ انھوں نے فارسی محاورے کو ترجمہ کر کے اردو میں استعمال کیا ہے۔ گو اردو میں اس کے معنی بالکل جدا ہیں مثلاً دیکھنے کے لئے تماشا کرنا یا ہونے کے چلے آنا مثلاً ۷

پھر مجھے دیدہ تر یاد آیا دل جگر تشنہ فریاد آیا
ایسے اردو دیگر قواعد معانی کے نقطہ اُسے نظر سے غالب پر مولانا نظم
طباطبائی، پاس یگانہ۔ آگرس اور دیگر اصحاب نے بہت سے اعتراضات
کئے ہیں۔ تذکرہ معرکہ سخن از مولانا عبدالباری اسی میں بھی پچیس تیس صفحات
میں غالب پر کئے ہوئے اعتراضات جمع کر کے درج کئے گئے ہیں۔
ان کے علاوہ بھی مرزا کی کئی ایک غلطیاں ایسی تھیں جو ان کی زندگی
ہی میں ان کو بتلادی گئی تھیں اور جن کی انھوں نے اصلاح کر لی بلکہ قاطع برہان
تردید ہی بیان تھا۔ یہ اور اس سلسلے کی دوسری کتابیں دوسروں کی لکھی ہوئی
نعت کی غلطیاں نکالنے کے لئے لکھی گئی تھیں جو غالب کو بھی اعتراف ہے
کہ یہ بہت احتیاط اور کاوش سے لکھی گئی تھیں۔ لیکن اس تمام کوشش کے
باوجود بھی وہ آویزہ اور افسوس کے بارے میں دھوکا کھا گئے تھے اور انہی
فارسی نویسان ہند کی نکتہ چینی پر اس کی اصلاح کی۔ اس سے ان کو اندازہ ہونا
چاہئے تھا کہ فریبگ لکھنا کتنا مشکل کام ہے۔ اور اس میں غلطیاں رہ جانی

۷۵ یادگار غالب صفحہ ۶۵، غالب از مہر صفحہ ۲۴۰ تا ۲۴۲

۷۶ ادبی خطوط غالب صفحہ ۱۹

۷۷ " " " " " ۱۱۶

کتنا آسان ہے۔ دستبرد سے دعووں اور تیاریوں کے ساتھ لکھی کہ فارسی کے علاوہ اور کوئی لغت نہ آئے گا۔ پھر بھی عربی کا ایک لفظ استعمال کر گئے اور اس کو بعد میں نکلوایا۔ بعض جگہ بتائے پر بھی نہ مانے۔ مثلاً فراز کہ اگرچہ دراصل لغتِ اضداد میں سے ہے لیکن وہ اس پر اڑے رہے کہ اس کے معنی صرف "بند" کے ہیں۔ یا مثلاً ان کے ایک مطلع ہے

از جسم بجاں نقاب تاکے ؛ این گنج دریں خراب تاکے
 پر ایک عالم خراسانی عارف علی شاہ خراسانی نے تین اعتراض کئے " پہلا نقاب کے ساتھ عارض و سرخ کا ذکر بھی ضرور تھا وہ نہیں۔ دوسرا گنج تو درپے ہی میں ہوتا ہے پھر اس پر تاسف کیا جو کہتے ہو "تاکے"۔ تیسرا دریا نہ کو خطاب کہتے ہیں نہ خراب۔ اور ان اعتراضوں کے بعد انھوں نے اصل کیا تھا

از جسم بجاں حجاب تاکے کو گل بر رخ آفتاب تاکے
 یہ اعتراض اور اصلاح غالب نے نہ مانی۔ خراب معنی خرابہ کے لئے صائب کا ایک شعر سند میں پیش کیا۔ لیکن یہاں یہ بات غور طلب ہے کہ اعتراض بھی ایک اہل زبان لے کیا تھا اس لئے صرف ایک سند سے کام نہیں چل سکتا۔ خواہ وہ اہل زبان کی ہی کیوں نہ ہو۔ پھر مرزا صائب کے متعلق تو خود غالب کا قول ہے کہ وہ غلط بندشیں بھی باندھ جاتے تھے۔ فرماتے ہیں:-
 "صائب اگرچہ اصفہانی نہ تھا لیکن دارِ شاہجہاں آباد تھا۔"

انتظام کشیدن اور انتقام گرفتن دونوں بول گیا ہے۔ حجاب اور نقاب اور گنج و دیراندہ میں بھی مرزا غالب نے بہت سی تاملیں کی لیکن کوئی سند نہیں دی۔

اسی طرح اردو میں اردو کو مذکر لکھا ہے۔ غور کو مؤنث ہے۔ چابی کو انگریزی لغت بتایا ہے۔ بہر حال مطلب یہ ہے کہ غلطیاں سب سے ہو ہی جاتی ہیں۔ غالب کے ہاں بھی ان کی کمی نہیں۔ کچھ ان کی زندگی میں دوسروں کے بتانے سے درست کر لی گئیں۔ کچھ اب بھی موجود ہیں۔ لیکن ان کی وجہ سے غالب کے کمال شاعری پر کچھ اثر نہیں پڑتا۔ اسی طرح قسطل کی صرف ایک غلطی کو ناقابل عفو نہیں کہا جاسکتا۔ کیا عجیب ہے کہ اگر وہ نظر ثانی کرتے تو خود اس کو درست کر لیتے۔ مرزا قسطل کسی مسودہ پر نظر ثانی نہیں کیا کرتے تھے۔ وہ اس محنت کو ناقابل برداشت سمجھتے تھے۔

اس قضیہ کی اصل | اصل میں یہ معاملہ صرف چند اعتراضات اور جوابات کا نہیں ہے اس سارے جھگڑے کی جڑ یہ ہے کہ مرزا غالب کے نزدیک خود ان کے اور امیر خسرو کے علاوہ اور کوئی مندرستانی صحیح فارسی جاننے کا

۱۵ اردو خطوط غالب صفحہ ۸۶

۱۶ " " " " " " ۸۷

۱۷ " " " " " " ۱۳۴

۱۸ " " " " " " ۲۰۹

۱۹ رقعہ قسطل " " " " ۳۲

اہل ہی نہیں۔ گو خود ہندی نثر اور تھے۔ نہ کسی عجمی سے صحبت ہی رہی تھی بلکہ اور نہ اس زمانے میں ہندوستان میں فارسی کا کچھ زیادہ چرچا پایا گیا تھا۔ انیسویں صدی کے ربع اول تک سرکاری زبان ہی فارسی تھی۔ بلکہ شرفائے گھر کی زبان بھی فارسی تھی۔ پھر چونکہ ہندوستانی سیاست بھی ابھی بالکل مردہ نہیں ہو گئی تھی اس لئے ایرانی شعراء اور اہل علم کا بھی تانتا لگتا رہتا تھا۔ وفاقہ منین۔ ملت۔ موالی۔ گرامی۔ فردغ۔ فدائی۔ حشمت۔ والہ۔ داغستانی۔ علیٰ حزیں وغیرہ وغیرہ اٹھارویں صدی کے ختم کے قریب تک ہی ہندوستان میں آئے۔ دربار داری کے علاوہ بھی اس قدر ایرانی تہلکش معاش آئے تھے کہ عام طور پر فارسی انہی لوگوں سے پڑھی جاتی تھی ایران اور ہندوستان میں رشتہ داری اور شادی بیاہ کے تعلقات بھی قائم تھے۔ لیکن غالب کے زمانے میں یہ سب بدل چکا تھا۔ اور ذوق اور ظفر کی وجہ سے ادبی حلقے سے بھی فارسی نکالی جا چکی تھی۔ گویا ہندوستان میں رہ کر فارسی کو کما حقہ حاصل کرنے کے بہت کم مواقع رہ گئے تھے۔ لیکن مرزا غالب کہتے تھے کہ ان کا فارسی ذوق اور علم زبانِ مالِ الہامی اور وجدانی ہے۔ اور براہ راست مبداء فیض سے عطا ہوا ہے۔ ”اس زبان کے قواعد و ضوابط میری ہنر میں اس طرح جاگزیں ہیں جیسے فولاد میں جو ہر“ ایک اور جگہ فرمایا ہے کہ ”زبانِ انی فارسی

۱۵ ہر زکی شاگردی سے بھی انکاری تھے۔ یادگار غالب صفحہ ۱۱

۱۶ ۱۸۳۷ء تک سرکاری زبان فارسی تھی لیکن اہلیت میں فارسی اٹھارویں صدی کے ساتھ

۱۷ ختم ہو چکی تھی۔ ۱۵ ادبی خطوط غالب صفحہ ۱۵۲

میرا زلی دستگاہ ہے اور یہ عطیہ خاص من جانب اللہ ہے اور سب کی فارسی کہہ کر اکتسابی تھی اس لئے ناقص۔ یہ ہیں اصل میں ان کے اعتقادات اور رمادی۔ باقی سند و ستانی فارسی دانوں پر طعن و شیع اور سب و شتم تو گویا انہی معروضات کا لازمی شاخسانہ تھا۔ اب آئیے ان کی اس منطق اور ان دونوں دعوؤں کا بھی تجزیہ کر لیں۔

کیا مرزا غالب کا علم فارسی الہامی تھا | ایک صورت تو اس دعوے کے جانچنے کی یہ ہے کہ مرزا غالب کی تعلیم و تعلم کا ذکر کیا جائے۔ جس نے مرزا غالب کو فارسی سکھائی۔ ملا عبد الصمد بہر مز کو اگر نظر انداز بھی کر دیا جائے تو بھی مولوی معظم کی شاگردی سے تو انکار نہیں۔ اس کے علاوہ دلی میں آنے کے بعد انھوں نے فارسی شعراء کا غائر مطالعہ کیا۔ اور یہی وجہ تھی کہ مرزا کے کلام کی روایات کا سلسلہ خراب تبدیل ظہوری عرفی نظیری کے واسطے سے امیر خسرو تک پہنچتا تھا۔ اور ان کے کلام میں انہی شعراء کی خصوصیات آگئیں۔ دلی میں خوش قسمتی سے ان کو ایسے باکمال لوگوں کی صحبت میسر آئی کہ طبیعت میں اور جدا پیدا ہو گئی۔ قردار کے کلام سے فیض یاب ہونے اور انہی کے طفیل کچھ حاصل کر سکنے سے سنجیدہ لہجوں میں ان کو خود بھی انکار نہ تھا۔

دہن از کف کنم چگونہ را طالب و عرفی و نظیری را
خاصہ روح روان معنی را آن ظہوری جہان معنی را

اس کے علاوہ نثر میں بھی اپنے خطوط میں متعدد بار اساتذہ سلف کے کلام سے
 اکتساب فیض کا اقرار کیا ہے۔ ایک جگہ لکھتے ہیں :-
 ”غالب کہتا ہے کہ اساتذہ کے کلام کے مشابہے میں اگر تو غل ہر
 تو ہزار بات نئی معلوم ہوتی ہے۔“
 پھر فرمایا :-

”جب رودکی و عنصری و خاقانی و رشید و طوطا و ان کے امثال و نظائر
 کا کلام بالاستنباط دیکھا جائے اور ان ترکیبوں سے آشنائی بہم پہنچائی جائے
 اور ذہن اعد و جاج کی طرف نہ لے جائے تب آدمی جانتا ہے کہ ہاں فارسی
 یہ ہے۔“

غرض کہ یہ بات کچھ معرض شبہ میں نہیں کہ غالب کی فارسی دانی کی بنیاد
 کیا تھی۔ لیکن اہم حجت کے خیال سے آئیے ان کے اس دعوے کو ایک
 زاویہ نگاہ سے بھی دیکھ لیا جائے :-

علم زبانِ انی کے الہامی اور وجدانی ہونے کی ایک ہی دلیل ہو سکتی ہے
 کہ مدعی کا ہر ایک قیاس اور اجتہاد صحیح نکلے اور بغیر نظائر و امثال کی طرف
 رجوع ہونے وہ صحیح فیصلہ کر سکے۔ اور پھر اس کے بعد کسی دلیل۔ سند۔ نظیر
 کی ضرورت نہ رہے۔ جو دلائل و نظائر دستیاب ہوں وہ اس کی موافقت ہی
 میں ملیں اور جو دو ایک اس کے خلاف ہوں وہ غلط ٹھہریں۔ اس کسوٹی پر اگر

کسا جائے تو مرزا کا الہام اکثر باطل ثابت ہوتا ہے۔ ان کے کلام میں کئی مقام ایسے ملتے ہیں جہاں انھوں نے کچھ اور لکھا تھا لیکن بعد میں کسی استاد کی اصلاح یا دوست کی صلاح کے بعد ترمیم کر لی۔ اس کے علاوہ ایک جگہ فرماتے ہیں :-

”لفظ رخم و رجم (پہلا)۔ مجھے بھی پسند۔ مگر کیا کروں جو اپنے پیشواؤں سے نہ سنا ہوں اس کو کیوں نہ صحیح جانوں“
ایک اور جگہ فرمایا ہے :-
”میں کسی سکھ کے استعمال نہیں کرتا جب تک اہل زبان کے کلام میں نہیں دیکھ لیتا“

ایک جگہ اور لکھا ہے :-
”فقیر نے اساتذہ کے کلام میں کہیں یہ ترکیب نہیں دیکھی پس میں اس کی صحت اور غلطی میں کلام نہیں کر سکتا“ گویا مبداء فیض کا دروازہ بند ہے اور کلام اساتذہ سے مدد مانگی جا رہی ہے۔ مختصر یہ کہ یہ چیز صاف ظاہر ہے کہ مرزا غالب کی فارسی دانی کی بنیاد بھی وہی قوما کا کلام اور تحریرات تھیں جن سے اور سب نے بھی کسب فیض کیا ہے۔ ان اس میں مراتب ہیں، غالب نے اس میں بہت جگہ کاوی کی تھی اور اسی مناسبت سے نفیس ہیں پر عبور بھی حاصل تھا۔

۱۷ ادبی خطوط غالب صفحہ ۱۷۲

۱۸ ” ” ” ” ”

۱۹ ” ” ” ” ”

کیا اور ہندوستانیوں کو | نتیجہ نمبر میں یہ ثابت کیا جا چکا ہے کہ مرزا غالب
صحیح فارسی آہی نہیں سکتی | کا علم فارسی بھی اسی طرح اکتسابی تھا جیسا کہ کسی
اور کا ہو سکتا ہے۔ پھر جب وہ ہندی نثر اور ہمیشہ کے ہندوستان میں رہنے
والے اور ایسے زمانے میں رہنے والے جبکہ فارسی ذوق کا فریہ پڑھا
جا چکا تھا فارسی زبان دانی کے ماہر ہو سکتے ہیں۔ تو کوئی وجہ نہیں کہ ہندوستان
کے وسیع ملک میں اللہ کی یہ رحمت کسی اور پر نازل نہیں ہو سکتی۔ اگر واقعی
الہام اور وجدان بھی ہوتا تو بھی اس سوت کا سوکھ جانا کچھ سمجھ میں نہیں آتا۔
خود غالب کہتے ہیں :-

ہر خوشیے را خوشترے ہم بودہ است ، گر سرے بہست افسردہ ہم بودہ است
مبداء فیاض را مستخرجیل ، نوز می ریزد رطب از آن تخمیل
ہاں یہ ممکن ہے کہ یہ دلیل اس وقت کے لئے تھی جب ابوالفضل کے
مقابلے میں اپنی انشاد کو بہتر ثابت کرنا تھا۔ اپنے مقابلے میں دوسروں کے
لئے شاید اس دلیل کو ناقص سمجھتے تھے۔

اس کے علاوہ اس مسئلہ پر اہل الرائے حضرات کا فیصلہ سنئے :-
صاحب غالب نامہ تو صرف یہ کہنے پر اکتفا کرتے ہیں کہ ”حقیقتاً یہ
ایک نہایت پیچیدہ مسئلہ ہے جس پر آج بھی اہل الرائے متفق نہیں ہیں“ لیکن
حالی مرحوم نے اس مسئلہ پر واضح طور پر روشنی ڈالی ہے۔ یادگار غالب صفحہ ۱۳۱
پر فرماتے ہیں :-

۱۵ تقریظ آئین اکبری جو سرسید نے شامل کتاب نہیں کی۔

۱۶ غالب نامہ صفحہ ۹۴

”یہاں پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ ایک زبان ال آدمی شاعری میں
 ال زبان کے برابر ہو بھی سکتا ہے یا نہیں۔ سو شاعری کا منہر دو مختلف لیاقتوں
 سے مرکب ہے۔ ایک اے جی نے شن یعنی قوتِ منتخلیہ کی بلند پروازی
 دوسرے مناسب الفاظ کے استعمال پر قدرت۔ ان میں سے پہلی لیاقت
 جیسا کہ ظاہر ہے ممکن ہے ایک زبان ال بہ نسبت ال زبان کے۔ ایک
 کم علم بہ نسبت فاضل قہجر کے اور ایک دیہاتی گنوار بہ نسبت خواں ال شہر
 کے بہر ارب فضل و اعلیٰ درجے کی رکھتا ہو۔ دوسری لیاقت اگرچہ ال
 زبان کے ساتھ مخصوص معلوم ہوتی ہے لیکن اس میں بھی مثلاً ایک مہندی
 نژاد اکتساب کے ذریعہ سے خاصکر اس حصہ زبان میں جو فارسی کی محدود
 شاعری میں شغص ہے ال ایران کی برابری کر سکتا ہے۔ علامہ ابن خلدون
 عربی زبان کے نسبت جو بمقابلہ فارسی کے نہایت وسیع زبان ہے کہتے
 ہیں ایک عجمی (یعنی غیر عربی) فصحاء عرب کی مارت سے ال زبان میں
 شمار ہو سکتا ہے۔“

سیدنا اللہ خاں انشاء در ریائے لطافت میں فرماتے ہیں:-
 ”اس بحث سے یہ نتیجہ نہیں نکالا جاسکتا کہ یہ بیانات اس امر کے
 مانع ہیں کہ جو شخص دوسری جگہ پیدا ہوا ہو ممکن ہے کہ لہجہ اور زبان اردو
 جیسا کہ چاہئے سیکھ جائے اور اس کا تصرف لوگوں میں مقبول ہو۔ اور اس
 کے کلام کو مستند سمجھا جائے۔ کیوں کہ ذکی آدمی کا ہونا ہر جگہ ممکن ہے،
 اور ہر فن شریف کا حاصل ہونا یقینی امر ہے۔ ان شرط یہ ہے کہ اس میں
 پورے طور پر دل لگایا جائے۔ یہ بدیہی بات ہے کہ ایران سے اتنی دور رہ کر

کتابوں اور اہل زبان سے سیکھنے سے بڑے پایہ کے فارسی میں کہنے والے
شاعر ہندوستان میں ہو چکے ہیں۔

گویا یہ دعویٰ بھی غلط ٹھہرا کہ ہندوستان میں کوئی صحیح فارسی آہی نہیں سکتی
غالب نے زبان دانی اور معانی آفرینی | یہ بات اور لطیف جملہ معترضہ بیان کر دی جائے
کے بیان میں غلط بحث کر دیا کہ مرزا غالب نے شاعری کی ان دو مختلف
دیاقتوں کے بیان میں اکثر غلط بحث کیا ہے۔ یا شاید وہ یہ بھی سمجھتے تھے
کہ ہندی نہ صرف زبان دانی میں ایرانیوں سے کم نہیں بلکہ معانی آفرینی میں بھی
مقابلتا بیچ درپوش ہیں۔ فراموش ہے۔

غالب کتاب ہے کہ ہندوستان کے سخنوروں میں حضرت امیر خسرو
مولوی رحمۃ اللہ علیہ کے سوا کوئی استاد الثبوت نہیں ہوا۔۔۔۔۔ خبر نیشی بھی
نفر گوئی میں مشہور ہے کلام اس کا پسندیدہ جمہور ہے۔ دیکھو عبدالقادر بدایونی لکھتا
ہے ’زہے سپاہی قالہ‘۔ آرزو فقیر رشید اور بہار وغیرہم نہیں اس آگے۔
ناصر علی، بہار اور غنیمت ان کی فارسی کیا۔ ہر ایک کا کلام بہ نظر انصاف دیکھئے
لکھنگن کو آری کیا۔ منت، ملین واقف اور تیل یہ تو اس قابل بھی نہیں کہ
ان کا نام لیجئے۔ ان حضرات میں عالم علوم عربیہ کے شخص ہیں۔ خیر ہوں۔
فاضل کہلاتے ہیں۔ کلام میں ان کے مرزا کہاں۔ ایرانیوں کی سی ادا کہاں۔۔۔۔۔
مولوی احسان اللہ ممتاز کو صنائع لفظی میں دستگاہ اچھی تھی۔ اس شیوہ و روش
کو خوب برت گئے۔ فارسی دہ کیا جانیں۔ قاضی محمد صادق اختر عالم ہوں گے۔

شاعری سے ان کو کیا علاقہ ہے؟

پھر اسی قوتِ تنخید کی بلند پروازی کے متعلق فرمایا :-
 ”یہ چیز نہ حصے میں سب پارسیوں کے آئی ہے۔ بلکہ اردو زبان
 میں بعض اہل ہند نے بھی وہ چیز پائی ہے۔“

یہ خوب منطقی ہے کہ اہل ہند اُردو میں تو اس کے اہل ہوں اور فارسی میں نہیں۔ اصل میں یہاں مرزا معمول اور ضرورت سے زیادہ ایرانیت میں رنگے ہوئے ہیں۔ ورنہ وہ سنجیدہ لہجوں میں یہ بھی کہہ چکے ہیں کہ ”ہند کے شاعروں میں اچھے اچھے خوش گرو اور معنی یاب ہیں۔ لیکن یہ کون جتن کہے گا کہ یہ لوگ دعویٰ زبانِ دانی کے یاب ہیں۔“

غالب کا بتایا ہوا معیار | بہر حال مرزا غالب نے ”ہمچو ماہی گیسے نیست“ اور ”دام جمع جہاں است“ کا فلسفہ بیان کرنے کے بعد فارسی کے کھرے کھرے پن کو پرکھنے کے لئے ایک معیار بھی بتا دیا۔ فرماتے ہیں:-

”میں اہل زبان کا پیر اور ہندویوں میں سوائے امیر خسرو دہلوی کے سب کا منکر ہوں۔ جب تک قدامت یا تباہی نہیں ملے صائب دکن و سیر و حمین

کے کلام میں کوئی لفظ یا ترکیب نہیں دیکھ لیتا اس کو نظم اور نثر میں نہیں لکھتا۔
 اسی چیز کو دوسری طرح کہتے ہیں :-
 ”فقیر لے اساتذہ کے کلام میں کہیں یہ ترکیب نہیں دیکھی پس میں اس کی
 صحت اور غلطی میں کلام نہیں کر سکتا۔ جانب غلطی میرے نزدیک راجح ہے۔
 آپ جب تک کلام اہل زبان میں نہ دیکھ لیں اس کو جائز نہ مانئے گا۔ مگر کلام
 سعدی و نظامی و حزمی اور ان کے امثال و نظائر کا مقصد علیہ ہے نہ آرزو اور
 واقف اور قتل وغیرہم کا۔“
 بلکہ فرمایا ہے :-

”غالب کہتا ہے کہ شعرائے ایران کلمہ جمعین مسلم ثبوت ہیں اور ان کا

(بقیہ صفحہ ۱۱۰) کی ترکیب ہفتال کی۔ حضرت نیاز فتحپوری مدیر نگار نے اس کو غلط ٹھہرایا۔ اور
 سنہ ۱۹۰۱ء میں امیر خسرو کا یہ شعر پیش کیا گیا ہے
 بہر بازی از ترنس برخار + خدنگ انگنان و فرشتہ شکار (آئینہ سکندی)
 نیاز صاحب نے اس سند کو ماننے سے صاف انکار کر دیا کہ یہ ہندی نثر و شاعر کی ہے
 ایرانی اصل شاعر کی سند کے علاوہ کوئی سند درخور اعتنا نہیں۔ اس پر سب سے پہلے
 مولوی ابوالکمال صاحب امید المیٹھی نے صاحب کا یہ شعر پیش کیا ہے
 بال پرواز ترا ہر چند صائب بستہ اند ، شکریہ لکھ خاطر معنی شکارم دادہ اند
 اور پھر حضرت عنزیب تشارانی نے بھی قاتانی، سپہر کاشانی، خشیانی، صاحبی، کاشفی اور تالقی کے
 اشعار بھی سند آپیش کئے جب نیاز صاحب نے اس امر کے لئے دیکھئے نگار ماہی و جون ۱۹۰۲ء
 ۱۵ ادبی خطوط غالب صفحہ ۷۲ ۱۶ ادبی خطوط غالب صفحہ ۱۰۵

کلام سند ہے۔ سخنوران مہندیں امیر خسرو دہلوی بھی ایسے ہی ہیں جیسے اہل
ایران ہیں

گو یا انھوں نے کل ایرانی شعرا کو سند مانا ہے۔ چند کو خصوصیت سے نام بنام بھی گنوا دیا ہے جن میں بعض کا ذکر تو حسب بالا اقتباسات میں آیا۔ ان کے علاوہ حسب ذیل کا بھی خصوصیت سے ذکر کیا ہے۔

”میر خداوند نعمت نظامی علیہ الرحمۃ فرماتا ہے۔۔۔“

”قالب معنی کی جان ہے ظہوری۔ ناطقہ کی سرفرازی کا نشان ہے ظہوری۔“ وغیرہ وغیرہ

ہمیں فی الحال اس سے بچنا نہیں کہ مرزا غالب کا بتایا ہوا یہ معیار ٹھیک بھی ہے یا نہیں۔ اس کو اس وقت صحیح مان کر بھی دیکھنا یہ ہے کہ اس معیار کے مرزا غالب خود ہی کہاں تک قائل تھے۔

ادبی خطوطِ غالب کے پہلے ہی خط میں مرزا غالب فرماتے ہیں :-
 ”اے طبعِ موزوں رکھتا ہوں اور فارسی زبان سے لگاؤ رکھتا ہوں
 اور یہ بھی یاد رہے کہ فارسی کی ترکیب الفاظ اور فارسی اشعار کے معنی کی پراز
 میں میراثِ قول اکثر خلافِ جمہور یا سیکا۔ اور حق بجانب میرے ہوگا“

اسی طرح بیش بہا شریکی بحث میں مرزا کا فیصلہ کچھ اور تھا۔ مرزا مفتی نے

۱۸۵

67 " " " "

۱۴۰۰ ۱۳۹۹ ۱۳۹۸ ۱۳۹۷ ۱۳۹۶ ۱۳۹۵

۴۵ اس بحث کی تفصیل خطوط سے نہیں معلوم ہوتی۔

متعدد اساتذہ سلم الثبوت کی اسناد سے دوسری بات ثابت کی۔ مرزا حسب عادت نہیں مانے۔ فرماتے ہیں:-

”صاحب دیکھو پھر تم دنگا کرتے ہو۔ وہی بیش و بیشتر کا قلعہ نکالا۔ غلطی میں جمہور کی پیروی کیا فرض ہے“

مرزا لغت نے ریمیا اور ہیمیا کے متعلق دریافت کیا اور اساتذہ سلف کے اشعار لکھے کہ انھوں نے یہ الفاظ استعمال کئے ہیں۔ مرزا غالب نے جواب دیا:-

”بھائی ریمیا اور ہیمیا خرافات ہے..... یہ نہ سمجھا کر دکھانے لگے جو کچھ لکھے ہیں وہ حق ہے۔ کیا آگے آدمی اہم پیدا نہیں ہوتے تھے؟“
ایک اور جگہ فرماتے ہیں:-

”بڑی قباحت یہ ہے کہ اعم تشدید لفظ عربی ہے۔ ع دیگر نواں گفت اخص را کہ اعم است۔ مگر جبراً ہو جاتی ہے۔ مانا کہ فارسی نویسان عجم نے یوں بھی لکھا ہے“ یعنی پھر بھی منظور نہیں۔

سے لیجئے کہاں تو یہ زور دیا کہ اہل زبان میں سے کوئی بھی کچھ کہے وہ سند ہے یا جمہور کی بھی نہیں مانتے۔ حالانکہ جمہور کا کہا ہوا غلط ہو ہی نہیں سکتا۔ اگر وہ قواعد کے خلاف بھی ہو گا تو مستثنیٰ سمجھا جائیگا ورنہ پھر امثال و نظائر بیکار

۵ ادبی خطوط غالب صفحہ ۱۶۷

۵۲ " " " " ۱۵۸

۵۳ " " " " ۱۶۰

چیز ثابت ہوتی ہے۔

اس عام فیصلہ کے علاوہ بھی انھوں نے تقریباً ہر شخص کی جس کو استاد بتایا ہے تحقیق و تمحیص کی ہے۔ یا اس کے خلاف اپنے قول کی فضیلت ظاہر کی ہے۔ اور مندیوں کی جن کی سند کو قبول کرنے سے قلعی انکار کیا ہے بعض جگہ ان کی سند مان لی ہے۔ بایں صورت کہ وہ ان کے قول کے موافق ہو۔ سنئے :-

مرزا بہر گوپال تفتہ نے نظر نگشتن اور گوش نگشتن لکھا۔ غالب نے اعتراض کیا ہو گا۔ تفتہ نے ظہوری کی سندی۔ اس پر فرماتے ہیں :-
”نظر نگشتن اور گوش نگشتن ہم نہیں جانتے۔ اگرچہ منشی بہر گوپال تفتہ اور مولانا نور الدین ظہوری نے لکھا ہو۔“

علی حزیں کا ایک مطلع ہے :-

زرتکارتی آن نازنین سوار ہنوز ز سبزہ می و د انگشت زینہار ہنوز
اسی مطلع پر غالب فرماتے ہیں :-

”حزین کے اس مطلع میں واقعی ایک ہنوز زائد اور بہودہ ہے۔ شمع کے واسطے سنا نہیں ہو سکتا۔ یہ غلط محض ہے۔ یہ سقم ہے۔ یہ عیب ہے۔ اس کی کون پیروی کرے گا۔ حزین تو آدمی تھا یہ مطلع اگر جبریل کا ہوتا تو اس کو سند نہ جالو۔ اور اس کی پیروی نہ کرو۔“

۱۴۴ ادبی خلیفہ غالب صفحہ ۱۴۴

۱۴۵ ” ” ” ” ”

مرزا صائب کے متعلق فرماتے ہیں :-
 ”صائب اگرچہ ہسٹہانی نثر اور تھاگہ وار و شاہجہاں آباد تھا۔ انتقام
 کشیدن اور انتقام گرفتن دونوں بول گیا ہے۔“
 حالانکہ مرزا صائب بھی ان خوش قسمتوں میں سے تھے جن کو مرزا
 غالب نے اساتذہ مسلم الثبوت میں سے گنوا یا تھا۔ شاہجہاں آباد آنے کی
 ایک ہی ہوئی۔ اس طرح بلکہ اس سے بھی زیادہ تو پھر اور بہت سے ایرانی
 شاعر مثلاً غنی۔ سعدی۔ ظہیری وغیرہ بھی بھٹٹ ہو چکے ہیں۔
 نظامی کے متعلق مرزا غالب کی رائے کو ہم غالب نامہ میں سے
 درج کرتے ہیں :-

”ساتی نامے میں انھوں (غالب) نے بے چارے نظامی کا مذاق
 اڑایا ہے..... لیکن حقیقت یہ ہے کہ ان کا ساتی نامہ بہت پھیکا
 ہے۔“

فاقانی کے متعلق فرماتے ہیں :-
 ”اس نے (فاقانی لے) جناب امیر المومنین کے واسطے ایک لفظ
 سہل سہری لکھا میں نے قبول نہ کیا اور اس کے قول کا تنزل ظاہر کر دیا۔“
 فیضی کے لئے ارشاد ہے :-

۵۱ اردلی خطوط غالب نامہ صفحہ ۸۶

۵۲ غالب نامہ صفحہ ۶۰

۵۳ اردلی خطوط غالب صفحہ ۱۲۶

”میاں فیضی کی بھی کہیں کہیں ٹپک نکل جاتی ہے۔“
 جمع الجمع ’آمال‘ کی مثال مرزا لقنہ نے کسی مسلم الثبوت استاد
 کے کلام سے دی اس پر لکھا ہے:-

اپنی تہذیب سے کام لے۔ اعلیٰ طبقہ میں سنگیوں دھونڈتے پھر رہے ہیں۔
حضرت حافظ لے لکھا ہے۔

صلح کار کجا دین خراب کنجا ؟ بہ بین تفاوت ۱۰۰ از کجا بہت "تا کجا" سیلہ
مرزا جلال اسیر کے مشعل فرمایا :-

”فرزا جلال اسیر علیہ الرحمۃ مختار ہیں اور ان کا کلام سند ہے۔ میری کیا مجال کہ ان کے باندھے ہوئے لفظ کو غلط کہوں۔ لیکن تعجب ہے اور بہت تعجب ہے کہ امیر زادہ ایران ایسا لفظ کہے..... بے پیر ایک لفظ کمال باہر ہے ورنہ صاحب زبان ہونے میں اسیر بھی ظہوری سے کم نہیں۔“

اپنی شیرازی کا شعر ہے۔

اس میں "آزار چہ یکنی" پر مرزا غالب نے اعتراض کیا ہے۔ لکھتے ہیں:-

۱۵۰ اردو خطی کتب غالب صفحہ ۱۵۰

1940' 1942 " " " 52

149 " " " "

”ابن نے زبردستی کی ہے“

یہاں تک اسی مثالیں جناب نے ملاحظہ فرمائیں جن میں مرزا غالب نے ان لوگوں سے انحراف کیا ہے جن کو وہ خود مسلم الثبوت کہہ چکے تھے۔ اب وہ بھی دو ایک دیکھ لیجئے جہاں اپنے مطلب کے لئے مرزا نے ایسوں کی سند مانی ہے جن کو وہ مستند علیہ نہیں سمجھتے تھے۔ اور اگر کوئی اور سند دیتا تو یقیناً رد کرتے۔ فرماتے ہیں:-

”اگر مقرض فیضی کو نہیں مانتا تو آپ مقرض کو کیوں مانتے ہیں۔ فیضی کی سند مقبول اور مستوع“

نواب انوار الدولہ نے دریافت کیا کہ ارنی کی مرہ ساکن ہے یا متحرک اس کے جواب میں مرزا غالب نے جو سندیں پیش کئے ہیں ان میں سے ایک تو خدان کا ہے اور دوسرا مرزا عبدالقادر ہیدل جو دونوں نارسہ نویسان ہند ہیں۔

مختصر یہ کہ خود ساختہ معیار کو خود ہی قدم قدم پر ڈھالتے جاسکتے ہیں۔ ابھی کچھ کہتے ہیں ابھی کچھ اور۔ گویا معیار و معیار کچھ نہیں۔ اصل معیار مرزا غالب کا قول ہے۔ اب جو جو اس سے متفق ہیں وہ سب مسلم الثبوت ورنہ نا قابل قبول۔

۱۷۹ اردنی خطوط غالب صفحہ ۱۶۹

۱۸۰ ” ” ” ”

۱۸۱ ” ” ” ”

قرآن کا بتایا ہوا معیار | مرزا غالب کا معیار آپ نے دیکھا۔ اصل میں انھوں نے اس کے قائم کرنے میں اصولی غلطی کی۔ یہ بات ہی شروع سے غلط ہے کہ ہر شخص انفرادی حیثیت سے بھی سند سے بشرطیکہ وہ ایرانی ہے۔ اس کے تو یہ معنی ہوئے کہ ایرانیوں میں آپس میں کوئی اختلاف ہی نہیں۔ ورنہ پھر دو متضاد سندوں میں کسی ایک کو صحیح ٹھہرانے کی کیا صورت ہے، ظاہر ہے کہ ایک ضرور غلط ہوگی۔ یہی غلطی تھی جس کی وجہ سے مرزا غالب کو اپنے بنائے ہوئے معیار کو اتنی بار بگاڑنا پڑا۔ اب دیکھئے قرآن میں کیا معیار پیش کرتے ہیں۔ اور پھر اصابت رائے اور سلاست طبع کی راہ دیکھئے۔
 ”در ذکر زبان فارسی میگدیم کہ برائے مقلد شعر فارسی ایران دتوران ہر دو مستند است و از تورانیان زبان آذربائیجان بہتر است۔ اہل خراسان از اہل آذربائیجان فصیح ہمانند شیرازیاں بہ از خراسانیان و صفائیانیان بہ از ہم و اشرف و اجلاف و شہرے و کوہے ایران صاحب زبان اند۔ در وقت حرف زدن لفظی و مرزا صاحب ہر دو برابر اند و زبان ہر دو سند۔ مگر بعضے اہل زبان مخرج بعضے حرف ندارند مانند ہندیان و در ہر فرقہ دہر صنف یافتہ می شود کہ بعضے مخرج را ندارند۔ در ہی صورت لفظی کہ از زبان اہل زبان برآید نندط باشند مثل قلع طوم نیل بجائے خرطوم نیل۔ یا دیفار بجائے دیوار و کائے وائے بجائے کار و بار یا آو نشین بجائے آتشین یا شو بجائے شب و کلم بجائے قلم و نیز اگر از شعر لے ایران خطا در بحر یا قافیہ ہم افتد ہم سند نہ باشد۔ و تصرف ایشان در الفاظ عربی بروضع خود شاں و در الفاظ عجمی بطریق عرب صحیح بود مثل طلبیدن و نہیدن و بلعیدن و در الفاظ عربی دمانند ششدر و مزلف و مزیب و نزاکت و

غیر ان در الفاظ فارسی - و نیز لفظی کہ چار شاعر عالی مرتبت استعمال نموده باشند
سند باشد اگرچہ در اصل غلط بود - یادہ شاعر موزوں طبع ایران اتفاق بر آن نہایند
یا علی العموم تلفظ بآن روادارند" ^۱

مرزا شکیل نے ہندی فارسی دونوں کی عام غلطیاں اولن کی مخصوص طرز
تحریر جو صحیح فارسی ہوتی ہے لیکن ایرانی فارسی سے مختلف ہوتی ہے ان
سب کو تفصیل بیان کیا ہے۔ پھر ایران کے مختلف حصوں کی مخصوص بولیوں
کا بالتشریح ذکر ہے۔ اس سے آگے صحیح تعلیم کی اہمیت بتائی ہے اور بتایا ہے
کہ خواہ صحیح فارسی کھنی آجائے لیکن ایرانیت اسوقت تک نہیں آتی جب تک
کم از کم یہ نہ ہو کہ کسی ایرانی سے فارسی حاصل کی جائے۔ چار شربت میں بھی
اس موضوع پر بہت کچھ لکھا ہے۔ ہندوستان کے بزم خود اہل علم حضرات
کے متعلق ارشاد ہوتا ہے:-

"کتب ایشان دیدنی است۔ عربی و فارسی و لسانی و سریانی و انگریزی
و پوربی و پنجابی و مارواڑی را کیجا ساختہ اند۔ وہمہ را بزمِ خود محاورہ اہل ایران

۱۔ نہر الفصاحت صفحہ ۱۸۱ منصف مزاج حضرات اس معیار کی جامعیت اور اس کے
باوجود اختصار کی داد دیں گے۔ مرزا غالب بھی اس قسم کے مناسب معیار کے قائل تھے
لیکن صرف اردو کے لئے۔ فرماتے ہیں "اس امر کے مالک اور اہل زبان ہم ہیں۔ اور یہ ہم
صیغہ تکلم مع الغیر ہے یعنی ہم اور تم اور مجبور و شرفاء اور شعرا و ادیب و کلمتو۔ ایسے دس آدمی کا
اتفاق منہ ہے۔ زیادہ جھگڑا بے فائدہ" ادبی خطوط صفحہ ۲۱۷۔

خبر نہیں مرزا نے ایسا ہی کوئی معیار فارسی کے لئے کیوں نہ تجویز کیا۔

تصور نمودہ اند۔ قطع نظر از نیکہ باغ را غاں کہ در بہرات است آذرا اصفا بان بردہ
اند و شکہ درہ کہ در کابل است آذرا در قنہ ہا می جویند و بجائے جائے حلی جیم
تازی خوانندہ اند یا بالعکس۔ چہ سر اُردو و غور منہن فارسی کہ از قلم بلاغت رقم زنجیر اند
دائے ہر مقلد پیچارہ۔ بعضی الفاظ را خود ہم تراشیدہ اند و در بعضی مصطلحات
بہمنے حسب و نحوہ داخل کردہ اند۔ و در بعضی موافق کلمہ را بر کلمہ دیگر افزودہ مجموع
را یک اصطلاح فہمیدہ اند مثلاً باجر آب بردن در پی شعر معنی کار عجیب و غریب
کردن۔ شعر ۵

غیر از بسے یار تے ناب می برد
ایں ماجرا بہ میں چہ قدر آب می برد
ترتیل کی فارسی دانی | مختصر یہ کہ ترتیل کی زندگی ہی فارسی زبان کی تعلیم و
تعلیم کے لئے وقف تھی۔ ان کو فارسی سے عشق تھا۔ اور اسی ذوق کی وجہ سے
وہ مسلمان ہوئے اور اسی وجہ سے مذہب امامیہ اختیار کیا۔ اٹھارہ سال کی
عمر میں مرزا محمد باقر شہید اصفہانی کی تعلیم سے مسلمان ہوئے اور ان سے ہی
فارسی کی درسیات پڑھیں۔ ”استغنا بدرجہ کمال تھا۔ بے سرو پا خانہ بدوش
پہرنے لگے اور اہل کمال سے جوں سکتا تھا حاصل کرتے تھے۔ یہ تو خود کتاب
بھی مانتے ہیں کہ لکھنؤ میں جو ایرانی ادیب آتے رہتے تھے ان سے صحبتیں
رہتی تھیں۔ یوں بھی غالب کی بہ نسبت پچاس برس پہلے کا زمانہ تھا اور وہ
کی حکومت نصف النہار پر تھی اور اس کے ساتھ فارسی بھی۔ غالب بھی

مانتے ہیں کہ ”وہ اہل ایران کی تقریر سے مشابہ تحریر بتاتا تھا“ یا بالفاظ دیگر مرزا قنیل اس وقت کی ایرانی زبان اور معاشرت سے خوب واقف تھے۔ یہی نہیں بلکہ قدامت کا کلام بھی نہ صرف دیکھ رکھا تھا بلکہ مستحضر تھا۔ مولوی امیر احمد صاحب علوی کا کردی بی۔ اے فرماتے ہیں:-

”قوت حافظہ لا جواب تھی۔ تاریخ سلف بر زبان۔ عروض و قافیہ۔

الہیات و ریاضیات میں ہرق۔ زبان فارسی پر عبور کامل۔

اس کا ثبوت اور اس کے علاوہ کیا ہو سکتا ہے کہ ان کی تصانیف ملاحظہ فرمائی جائیں، شجرۃ الامانی، نہر الفصاحت، چار شہرت، رقعات وغیرہ دیکھے جاسکتے ہیں۔ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ غالباً مرزا غالب نے قنیل کی کتابیں پڑھے بغیر ان پر اعتراضات وارد کر دیے۔ ورنہ وہ دیکھتے کہ قنیل نہ صرف محاورۃ اہل ایران سے واقف ہے بلکہ ایران کے مختلف صوبوں اور حصوں کے مخصوص محاوروں اور وہاں کے اختلافات سے بھی کما حقہ آگاہی رکھتے تھے۔ اور ان کی کتابوں کا بیشتر حصہ اسی میں صرف ہوا ہے کہ ہندوؤں کو ہندی فارسی اور ایرانی فارسی کا فرق سمجھائیں۔ پھر اس سب کے بعد اگر کوئی مرزا غالب سے یہ بھی کہے اور بتائے کہ قنیل صرف ہندوستان ہی میں ایرانیوں کی صحبت سے فیض یاب نہیں ہوئے تھے۔ بلکہ خاک پاک ایران کی بھی برسوں کو چہ گری کی تھی تو کیا ارشاد ہوگا۔ سنئے مولوی عبدالحکیم صاحب، خیر مرحوم کیا فرماتے ہیں:-

سہ حیات مصحفی از مولوی امیر احمد صاحب علوی کا کردی بی اے، نگار جنوری ۱۳۹۷ء

”کھنڈو کے ابتدائی عروج میں ملاقات اور پھر مرزا قبتیل کا نام مشہور ہوا جو ایک دوسلم فارسی دان تھے۔ خود مرزا قبتیل مذاقاً کہا کرتے تھے کہ ”بوسے کباب مر اسلمان کر د“ مگر سچ تو یہ ہے کہ فارسی کی تعلیم اس کے شوق اور کمال فارسی دان کی آرزو نے انھیں مسلمان ہونے پر مجبور کر دیا۔ انھوں نے محض اپنے شوق میں ایران کا سفر کیا۔ برسوں شیراز و اصفہان و اذربائیجان کی خاک چھانی اور ادب فارسی کے اس کمال کو پہنچ گئے۔ کہ خود اہل زبان بھی ایسے با کمال زبان دان پر حسد کریں تو تعجب کی بات نہیں۔“

مرزا غالب نے جابجا مرزا قبتیل پر حملے کئے ہیں۔ بے شک مرزا غالب کا مذاق فارسی اعلیٰ درجہ کا تھا۔ اور وہ اس اصول پر بار بار زور دیتے تھے کہ سوا اہل زبان کے کسی کا کلام سند نہیں ہو سکتا مگر ان کے زمانے میں چونکہ اودہ سے بنگالے تک لوگ مرزا قبتیل کے پیرو تھے اور بات بات میں مرزا قبتیل کا نام لیا جاتا تھا۔ اس لئے مرزا غالب کو اکثر طیش آگیا۔ اور جب مرزا قبتیل نے ان کی خیر لہنی شروع کی تو وہ کہنے لگے۔

فیض از صحبت قبتیل نیست	و	ر شک بر شہرت قبتیل نیست
مگر آنانکہ کہ فارسی دانند	و	ہم بریں رائے و ہمدوسیاں اند
کہ ز اہل زبان نہ بود قبتیل	و	ہرگز از اصفہان نہ بود قبتیل
لاحسرم اعلا درانہ سزد	و	گفتہ اشش استناد را نہ سزد
کہ ایں زبان خاص اہل ایران است	و	مشکل ماوسہل ایران است
سخنست آشکار و پنهان نیست	و	دلی و کھنڈو ز ایران نیست

لیکن اس سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ قبتیل نے فارسی دانی میں جو کوششیں

کی تھیں اور اس میں واقفیت و کمال حاصل کرنے میں جو زندگی صرف کی تھی وہ بالکل بیکار گئی۔ اس بات کو مہسنے میں کسی کو عذر نہیں ہو سکتا کہ قبتیل کا کوئی دعویٰ جب تک وہ اہل زبان کی سند نہ پیش کریں قابل تسلیم نہیں۔ اور نہ قبتیل کے ذہن میں کبھی یہ خیال گزرا ہو گا۔ لیکن اس کی خصوصیت قبتیل کے ساتھ نہیں ہے۔ ہندوستان کا کوئی شخص بجائے خود رہتا نہیں ہو سکتا۔ خود مرزا نوشہ غالب بھی فارسی کا کوئی محاورہ بغیر اہل عجم سے ثبوت پیش کئے ہوئے استعمال نہیں کر سکتے تھے۔ ہندوستانی فارسی دانوں کا اگر کچھ وقار قائم ہو سکتا ہے تو صرف اس بنا پر کہ کلام فارسی میں ان کی نظر وسیع ہے اور ہر ہر لفظ کے صحیح استعمال سے واقف ہیں۔ اور اس حیثیت سے سچ پوچھئے تو غالب کے مقابلہ میں قبتیل کا پایہ بہت بلند تھا۔ غالب زندگی بھر ہندوستان کی خاک چھانٹتے رہے اور اسی کے ساتھ طلبِ معاش میں سرگردان رہے۔ قبتیل کو اطمینان کا زمانہ ملا تھا۔ اور بد توں خاک پاک ایران میں رہ کر گاؤں گاؤں کی ٹھوکریں کھاتے پھرتے تھے۔

بہر حال لکھنؤ کی فارسی دانی کا آغاز قبتیل سے ہوا اور ان سے کچھ پہلے ملاقات نے جن کا خاندان اگرہ سے آکر لکھنؤ میں بس گیا تھا ادیب و انشاء فارسی اور فارسی نظم و نثر میں اعلیٰ درجہ کی بے نظیر کتاب تصنیف کیں۔ فارسی گو اور فارسی دان ان سے پہلے بھی ہندوستان میں گزرے ہیں مگر فارسی دانی کے ساتھ زبان فارسی کے اصول و قواعد و ضوابط اور صرف و نحو کا مدون کر لے کا شوق پہلے لکھنؤ ہی میں شروع ہوا۔ اور وہ انہی کے قلم سے ظاہر ہوا۔ ان کی کتابیں اگر سچ پوچھئے تو لا جواب د

بے شل ہیں۔

زبان دانی میں سماعی اور زبان دانی کے متعلق اہل الرائے اور قابل قدر قیاسی علم کی بحث۔ ہستیوں سے اظہار خیالات کے بعد خود میرا کچھ کہنا آفتاب کو چراغ دکھانا ہے لیکن مرزا غالب نے جو ایک چیز پر اکثر زور دیا ہے اس کے متعلق کچھ اپنے خیالات پیش کر کے کی جرات کرتا ہوں فرہنگ نویسوں کے متعلق مرزا کہتے ہیں :-

”قواعد فارسی کا رسالہ اہل زبان میں سے کس نے لکھا ہے اور ان میں پیشہ فرہنگ لکھنے والوں نے وہ رسالہ کس فاضل عجم سے پڑھا ہے۔ شیدائے ہندی سکروی نے حاجی محمد جان قدسی علیہ الرحمۃ کے ایک شعر پر اعتراض کیا ہے۔ مرزا جلالا نے طباطبائی علیہ الرحمۃ نے شیدا کو خط لکھا کہ سر آغاز خط کا ایک قطعہ جن میں صحرا و دریا قافیہ اور برساند ردیف ہے شعر آخر کا مصرعہ ثانی یاد رہ گیا ع۔ یعنی بہاؤ یو مقوی برساند + خلاصہ مضمون خط یہ ہے کہ نہ تو صاحب زبان ہے نہ زبان دان ہے۔ یعنی تقلید اور کاسہ لیس اہل ایران ہے۔ حاجی محمد جان کو سند پکڑتے ہیں کس نے کہا ہے کہ اس سے اس کا کیا تو لے نہیں سکتا جو عونی اور فنی میں گفتگو ہوئی ہے۔

۱۵۔ اثناس اور سالہ دگلہ از نمبر ۵ جلد ۱۷ برائے ۱۹۱۵ء۔ ”ہندوستان میں مشرقی تمدن کا آخری نمونہ“ یہ مضمون مولانا شرمہ رحمہ نے دگلہ از میں سلسلہ داؤد لکھا تھا جو جنوری ۱۹۱۵ء میں شروع ہوا اور ۱۹۱۵ء میں بھی جاری رہا۔ اس میں گفتگو کی حالت کا بہت کچھ مکمل بیان ہے۔

۱۶۔ اعتراض کی نوعیت کا پتہ نہیں چلتا۔ لیکن عام طور پر اس قسم کے (باقی صفحہ پر)

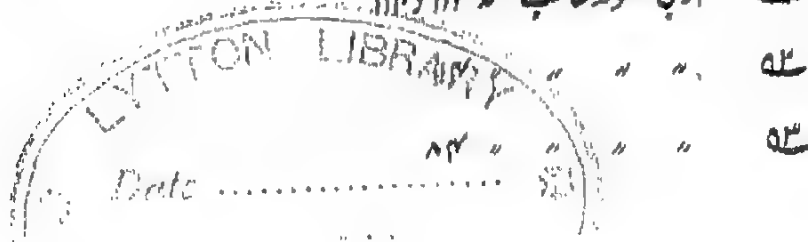
اور نمونہ الدولہ شیخ الفاضل کے رد پر دہوئی ہے۔ لغات فارسی اور ترکیب الفاظ میں کلام تھا۔ مولانا جمال الدین عرفی علیہ الرحمۃ نے کہا کہ میں نے جب سے ہوش سنبھالا ہے اور طبع سے آشنا ہو گیا ہوں اپنے گھر کی بڑھیلیوں سے لغات فارسی اور یہی ترکیبیں سنتا رہا ہوں۔ فیضی بولا کہ جو کچھ تم نے گھر کی بڑھیلیوں سے سیکھا ہے وہ ہم نے خاقانی اور انوری سے اخذ کیا ہے۔ حضرت عرفی نے فرمایا کہ تفصیر معانی خاقانی اور انوری کا اخذ بھی تو منطق گھر کی پیرزادوں کا ہر آگے لکھا ہے۔

”وکنی (صاحب برہان قاطع) کے قیاس کی غلطی اگر نہ سب جگہ بلکہ بعض جگہ سچ جانتے ہوئے۔“
ایک اور جگہ لکھا ہے۔

”دارستہ سیالکوٹی نے خان آرزو کی تحقیق پر سو جگہ اعتراض کیا ہے اور ہر اعتراض بجا ہے۔ بایں ہمہ وہ بھی جہاں اپنے قیاس پر جانتے ہیں منہ کی کھاتا ہے۔“

(تبصرہ گذشتہ) ارچھے جواب اسی وقت نے جاتے ہیں جب کوئی لا جواب ہو جائے۔ اردو میں بھی اکثر ایسا ہوتا رہتا ہے۔ مولوی عبدالغفور خاں نے میر انیس پر کئی اعتراض وارد کئے۔ نسخہ کے شاگردوں میں سے بعض لکھنوی حضرات نے جواب دئے اور جہاں لا جواب ہو گئے وہاں یہی کہا کہ نہیں جو کہیں وہی سند ہے بنگال والوں کو کیا حق کہ کہ اہل زبان پر اعتراض کریں۔

۵۱ ادبی خطوط غالب صفحہ ۱۱۳ و ۱۱۴



مختصر مرزا غالب کا دعویٰ ہے کہ علم زبان دانی غیر اہل زبان کر لئے
محض سماعی حد تک درست ہے قیاس کا اس میں گز نہیں۔ اس دعویٰ
کے صحیح ہونے میں مطلق شبہ نہیں پہلے زبان نبی اور پھر قواعد۔ قواعد سے
زبان نہیں بنتی۔ بلکہ زبان کے لئے ایسے قواعد بنائے جاتے ہیں جن کا اطلاق
عام اور وسیع ہو۔ پھر اگر قاعدوں کے خلاف کوئی بات رہ جاتی ہے اور ایسی
بے شمار ہیں (ان کو غلط نہیں کہا جاسکتا بلکہ ان کو مستثنیات میں رکھا جاتا
ہے۔ گویا قاعدے زبان کو منضبط کر لئے کے لئے بنائے جاتے ہیں نہ کہ
قیاس آرائی کے لئے۔ اور اسی لئے قیاس خواہ قاعدے کے موافق ہی کیوں
نہ ہو اس وقت تک صحیح نہیں مانا جاسکتا جب تک کہ جمہور اہل زبان اس سے
متفق نہ ہوں۔ لیکن مرزا غالب نے جو اپنے دعوے میں غیر اہل زبان کی
تائید لگائی ہے وہ نہ صرف غیر ضروری بلکہ غلط ہے۔ زبان تو ایسی چیز ہے
کہ اہل زبان بھی محض قیاس و مطلق نہیں چل سکتا۔ بلکہ صرف سماعی علم کی حد تک
رہنا پڑتا ہے۔ اور یہی چیز اس کو اہل زبان بناتی ہے۔ اور غیر اہل زبان پر
فوقیت دیتی ہے کہ اس کا سماعی علم اس قدر وسیع ہوتا ہے کہ اس کو قیاس
آرائی کی ضرورت نہیں پڑتی۔ کسی کو حق نہیں کہ قیاس کی بنا پر کسی لفظ کے لئے
معنی یا کسی ترکیب کا نیا استعمالی کر بیٹھے۔ اس میں اہل زبان اور زبان دان
دونوں بالکل برابر ہیں۔ غلطی غلطی سمجھی جائیگی خواہ وہ اہل زبان کی قیاس آرائی کا
نتیجہ ہو خواہ زبان دانی کی۔ مثلاً۔ اردو میں ایک محاورہ ہے ”دھک سے رہ جانا“
غالب اس مناسبت سے میر انیس نے ”فن سے ہو جانا“ قیاس کر لیا۔ یہ
رنک رنخ کفار عرب ہو گیا فن سے

اگرچہ یہ خدائے سخن کا قیاس ہے۔ لیکن قطعی غلط۔

یہ صحیح ہے کہ زندہ زبان کے لئے ضروری ہے کہ بڑھے اور وسیع ہو۔ اور اس کے لئے ضرورت ہے کہ نئے الفاظ۔ نئی تراکیب اور نئے اسلوب نکالے جائیں۔ یہ کام ان لوگوں کو ہے جن کا علم کامل اور مذاق سلیم ہوتا ہے۔ اس میں بھی اہل زبان اور زبان دان کی تخصیص نہیں۔ لیکن زبان کا معاملہ ایسا نہیں جیسا کہ کسی سائنس کا ہے کہ محقق نے نئی بات دریافت کی اس کا عقلی اور عملی ثبوت دیا اور وہ قابل قبول سمجھی گئی۔ یہاں صاحب ذوق اصحاب نئے نئے الفاظ اور معانی ڈھالتے رہتے ہیں۔ اور ملک کے سامنے پیش کرتے رہتے ہیں۔ شروع شروع میں سب نئے لہذا غیر مندی اور قیاسی ہوتے ہیں۔ عام طور پر ان سب کی مخالفت بھی ہوتی ہے۔ لیکن زمانہ ان کی کسوٹی ہے۔ بعض سکے چل جاتے ہیں اور گھر سمجھے جانے لگتے ہیں۔ بعض کھوٹے کے کھوٹے رہتے ہیں اور کسال باہر سمجھے جاتے ہیں۔ لیکن جیسا عرض کیا گیا اس دار الضرب کے کارندوں کے لئے ملکی اور غیر ملکی کی تخصیص نہیں۔ صرف علم وسیع اور مذاق سلیم کی ضرورت ہے۔ بہر حال اس سے افکار کی گنجائش نہیں۔ کہ سماعتی اور قیاسی قید اہل زبان اور زبان دان دونوں پر برابر ہے۔ اہل زبان کی یہ فوقیت ہے کہ اس کے سماعتی علم کا دائرہ بہت وسیع ہے۔ وہ نہ صرف کتابوں اور استادوں سے زبان سیکھتا ہے بلکہ شروع ہی سے گھر اور باہر دی زبان اور اس کے محاورے سنتا اور سیکھتا ہے زبان ان کا زیادہ تر استاد ہیں اور ان کی کتابوں پر دار و مدار ہوتا ہے۔ نوعیت ایسی ہی ہے وسعت میں فرق ہے۔ پھر اگر اس میں کوئی زبان دان برسوں اہل زبان کے ملک میں جا کر رہے اور اس فہمیت اور ارادہ سے رہے کہ وہاں

کی زبان اور محاورے بہ ہزار گوشش حاصل کرے۔ ہر وقت اس ہیکلش آؤرتجو
میں رہے کہ دہاں کے انما لیب بیان۔ طرز اظہار الفاظ و معانی دہاں کے
مستند علماء و ادبا سے حاصل کرے لوطا ہر ہے کہ ایسے شخص کا رتبہ زبان
میں بھی ایک عام اہل زبان سے بہت بلند ہوگا۔

ہندوستان میں فارسی دانی کے دعوے اور اس پر جھیں بہیں کچھ
عجب بے معنی سی بات ہے۔ خصوصاً ان لوگوں کے لئے جنہوں نے نہ ایران
دیکھا نہ دہاں کی زندگی سے آشنا اس زبان میں معمولی بات چیت نہ کر سکیں
خط لکھنے میں تکلف ہو۔ دہاں کے ادب موجودہ اور ارتقا کے زبان سے
مطلق واقفیت نہ ہو لیکن زور شور یہ کہ یہ صحیح اور وہ غلط۔ کسی غیر زبان میں صحت
اور عدم صحت اور اس سے بھی زیادہ ہندش کی نزاکت اور ترکیب کی شیرینی کے
متعلق بھلا کوئی غیر اہل زبان کیا کہہ سکتا ہے۔ کجا کہ لکھ سکے۔ زیادہ سے زیادہ
یہ کہ جو قدما کہہ گئے ہیں ان کی نقل ہو۔ سو اس میں نئی بات اور نزاکت کیا ہوئی
اگر نئی بات کہیں گے تو ڈیاس پر دار و مار ہوگا جو خواہ ٹھیک ہی ہو لیکن اس پر
اعتبار ہی کیا جب تک اہل زبان اس کو نہ مانیں سو اس کا ارکان نہیں۔
اہل زبان کو یہ بھی معلوم نہیں کہ ”کھاؤ آمد و خرفت“ زبان میں الہام یاد دہان
سب بے معنی چیز ہے۔ خود ہی اپنے منہ میاں ٹھوہن کر اگر جی خوش ہوتا ہے
تو خیر و نہ اور تو ہمارے بلند آہنگ دعوں کا کوئی مصرف معلوم نہیں ہوتا۔
غالب ہی کو لے نیچے۔ وہ ان کا فارسی دیوان جو الہام سے بھی کچھ بڑھ کر ہے
وہ کہاں ہے۔ ہندوستان تباہ و برباد ہے۔ مانا کہ یہاں فارسی ذوق مردہ ہو گیا
لیکن ایران کو کیا ہوا۔ دہاں تو اب تک فارسی ہی زبان رائج ہے۔ زورہ تو ہم ہی

ہر طرح مرزا غالب کی پسندیدہ۔ وہاں کہیں نہ مرزا غالب کے دیوان فارسی کو پوچھا گیا۔ آخر ۱۹۲۳ء میں جناب آغا سید محمد اشرف صاحب ایم۔ اے پروفیسر فارسی کوڑون پبلک سکول۔ دہرہ دون۔ ایران کی سیاحت سے واپس تشریف لائے ہیں۔ فرماتے تھے کہ ایران میں غالب یا ان کے دیوان کو کوئی پوچھتا بھی نہیں۔ یہ بھی نہیں کہ ملک کی موجودہ ترقی کی وجہ سے شعر و شاعری اور خصوصاً پرانے زمانے کی شاعری سے ان لوگوں کو کوئی لگاؤ اب نہیں رہا ہے۔ آغا صاحب موصوف فرماتے تھے کہ حافظ و دیگر فارسی شعرا کو اسی ذوق و شوق اور فریفتگی سے پڑھا جاتا ہے جیسا کہ ہمیشہ سے ہے۔

غالب کی شرتو نظم سے بھی کم اچھی سمجھی گئی۔ شیخ محمد اکرام صاحب فرماتے

ہیں ا۔

اس میں شک نہیں کہ خواہ مرزا خود کچھ کہیں۔ انھوں نے شریں اکثر ان فارسی شرنویسوں کا اتباع کیا ہے۔ جن کی تصنیفات بیشتر ہندوستان میں لکھی گئیں۔ اور اس امر پر قریباً قریباً سبھی فارسی اہل زبان متفق ہیں کہ ہندوستان اور ہندوستان سے باہر ترکی یا مغل بادشاہوں کی سرپرستی میں جو فارسی کتا ہیں لکھی گئیں ان کا طرز تحریر بھی کسی طرح قابل تقلید نہیں۔

یہ ہے گو یا غالب کی نظم و شریں اہل ایران کا فیصلہ

ماں کلام | قصہ تو بہر حال مرزا میں کا تھا۔ آخر میں اس نام بحث کا یہ نتیجہ نکالنا میرے نزدیک غلط نہیں کہ صرف "خاک نمود" کی بدعت کے علاوہ مرزا غالب

کوشش خواہیں اور کاوش کے باوجود بھی مرزا قسطل کے کلام میں کوئی غلطی نہ محال سکے
خطا اور سہو اسو اسے نبی ہر انسان کے خمیر میں ہے۔ اور انسانیت کی صف
سے تو مرزا غالب بھی خارج نہیں۔ متقدمین ہوں یا متاخرین سب کے کلام
میں خطا اور سہو کی مثالیں ملتی ہیں۔ پھر بے چارے مرزا قسطل بلکہ انکی سات
پڑھی کو ایک سہو کی سزا میں اکٹ کر رکھ دینا۔ شرمناک گھالیاں اور عیاں
صلواتیں سننا۔ "تذلیل و تحقیر کرنا اور پھر اس پر بغیس بجانا۔ کہاں کا انصاف
اور سی تہذیب ہے۔ یہاں افسوس کے ساتھ یہ لکھنا پڑتا ہے کہ مرزا غالب
نے اس قسم کے متعصبانہ اور متبذل رویہ سے کچھ اپنی ہی توفیر میں کمی کر لی۔ مرزا
قتیل تو ان گالیوں سے زندہ ہو گئے۔ قتل

از نام ہم گفتی قربان زبان تو دشنام بہن دادی شکر بہ لب تو
خامہ | یہ مختصر سا رسالہ نذر ناظرین کرتے ہوئے میں خائف بھی ہوں کہ
اس میں بہت سی سخن گسترانہ باتیں آرہی ہیں۔ رائے کی یہ آزادی اکثر لوگوں کو
بالکل نہ بھائے گی۔ اور پرستاران غالب ممکن ہے وہ کچھ کہیں کہ ع اٹھائے
نہ اٹھے اور بنائے نہ بنے + ہمارے ہاں علمی بحث عموماً فوراً ہی ذاتیات
میں تبدیل ہو جاتی ہے۔ جس کا جواب خاموشی کے علاوہ اور کیا ہو سکتا ہے۔
ایسے حضرات کی آسانی کے خاطر میں خود ہی بصدق دل اپنی کم مائیگی بے علمی
اور بے لباغی کا اقرار کئے لیتا ہوں۔ اور یہ محض براے بیت نہیں۔ بلکہ جیسا کہ میں
نے عرض کیا بالکل بصدق دل و سب مائی ہوئی ہو اس۔

آخر میں ایک بات پھر عرض کر دوں۔ کہ اس بحث کا مطلب یہ ہرگز
نہیں کہ مرزا غالب کی اہمیت یا علمیت میں مجھے کلام ہے۔ مجھان کی کنتخب

اُردو شاعری کے بے مثل اور انمول ہونے کا اعتراف ہے۔ میں ان کے ایک
ایک منتخب شعر کا گرویدہ ہوں۔ مختصر یہ کہ میر کے دل میں مرزا غالب کی اُردو
شاعری اور اُردو رقعہ نگاری کی جیسی ہی اور اتنی ہی قدر ہے جتنی کہ شاید کسی بھی
غالب کے شیدائی کو ہو۔ یعنی میں ان کے منتخب اُردو کلام کو الہامی ماننے کے
لئے تیار ہوں ہاں خود ان کو نبی ماننے میں مجھے کلام ہے۔

